IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O ODNAWIALNYCH ŹRÓDŁACH ENERGII ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1382) (NR 2)

z dnia 15 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382) (nr 2)

15 października 2021 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382), obradująca pod przewodnictwem poseł **Iwony Arent (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** – sekretarz stanu, Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Zyska** – sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Tomasz Sikorski** – wiceprezes zarządu Polskich Sieci Energetycznych S.A. wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** – prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Agnieszka Karwat** – kierownik Zespołu Energetyki Rozproszonej w Departamencie Energii w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Witold Retke** – kierownik Wydziału Programów Operacyjnych w Departamencie Funduszy Zewnętrznych w NFOŚiGW, **Agnieszka Zagrodzka** – ekspert w Wydziale Projektu Doradztwa Energetycznego w Departamencie OZE w NFOŚiGW, **Robert Zasina** – prezes zarządu TAURON Dystrybucja S.A., prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Bartosz Zieliński** – dyrektor Departamentu Sprzedaży ENEA S.A., **Jan Zbigniew Basa** – wójt gminy Kozłów, **Marcin Kolasa** – zastępca wójta gminy Nowy Targ, **Krzysztof Kołtyś** – burmistrz miasta Janów Lubelski, **Waldemar Wojtaszek** – zastępca burmistrza miasta Nowy Targ, **Jarosław Wasążnik –** pełnomocnik burmistrza, kierownik Biura Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych, Koordynator Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w urzędzie miejskim w Tarnowskich Górach, **Adam Wawrzynowicz** – radca prawny spółki Wawrzynowicz & Wspólnicy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Ewa Kwiatkowska, Aleksandra Kacprzak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382).

Witam pana ministra Piotra Naimskiego, Witam ministra Ireneusza Zyskę. Witam wszystkich gości. Witam panie i panów posłów.

Stwierdzam, że mamy kworum.

W porządku dnia mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czekamy jeszcze na kserowane poprawki. W tej chwili dopuszczam do głosu te osoby, które chcą zabrać głos w sprawie całego projektu. Chcę tylko powiedzieć, że ograniczam czas wystąpień do 3 minut, żeby wszyscy mogli zabrać głos.

Pierwszy pan burmistrz Kolasa, proszę bardzo.

Zastępca wójta gminy Nowy Targ Marcin Kolasa:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest ze mną 4 kolegów samorządowców z terenu całej Polski. Waldemar Wojtaszek – zastępca burmistrza miasta Nowy Targ, Krzysztof Kołtyś – burmistrz Janowa Lubelskiego, Jan Zbigniew Basa – wójt gminy Kozłów z Małopolski, oraz Jarosław Wasążnik – przedstawiciel burmistrza Tarnowskich Gór.

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jesteśmy tutaj w sprawie ważnej dla naszych mieszkańców, a wiążącej się z procedowanym przez państwa posłów projektem.

Realizujemy projekty parasolowe OZE na terenie całej Polski. W przypadku gminy Nowy Targ jesteśmy liderem projektu na 3,5 tys. instalacji dla naszych mieszkańców. Z 60 % dofinansowaniem mieszkańcy za pośrednictwem gminy mogą mieć zamontowane instalacje, głównie są to instalacje fotowoltaiczne.

Jest co najmniej kilkadziesiąt podobnych projektów realizowanych w kraju. Korzysta z nich ponad 100 tys. naszych mieszkańców. Te projekty próbujemy realizować, choć są one trudne. Zainteresowanie mieszkańców jest duże.

Jeżeli chodzi o proponowane zmiany prawa, to oczywiście my je rozumiemy. Rozumiemy też problemy, z którymi państwo się borykają. Nasz problem jest taki, że nasi mieszkańcy zaczęli się wycofywać z projektów, które realizujemy.

W przypadku gminy Nowy Targ, jako lidera projektu, problem jest taki, że do końca roku 30% naszych mieszkańców będzie miała zainstalowane instalacje z 60% dofinansowaniem. To wszystko załatwia gmina, począwszy od montażu instalacji, serwisu, gwarancji na 5 lat. Bardzo korzystne warunki, mieszkańcy są bardzo zainteresowani tymi projektami. Są one realizowane na przełomie roku.

Natomiast sytuacja, która ma dziś miejsce, która pewnie jest nieuchronna, powoduje, że nasi mieszkańcy tego nie rozumieją. Nie rozumieją, że Kowalski będzie jeszcze w tym roku miał realizowany projekt na starych zasadach, natomiast w przyszłym roku będą już nowe zasady – dzisiaj jeszcze nie do końca określone. Ludzie tego nie rozumieją, codziennie przychodzą do mnie mieszkańcy z pretensjami i żądaniami zagwarantowania im tego, że będą funkcjonować na starych zasadach w projektach europejskich.

Jest to dla nas duży problem, bo po pierwsze, powoduje rezygnację mieszkańców z projektów. Na to nakłada się jeszcze działalność firm prywatnych, które ich niepokoją, dzwonią do nich i przekazują informacje, że po Nowym Roku to już nie macie co korzystać z projektów dofinansowania na fotowoltaikę, bo to wam nie będzie się opłacało. To oczywiście nie jest zgodne z prawdą, ale taki głos ma miejsce.

Wśród mieszkańców buduje to poczucie niesprawiedliwości społecznej. Pytają, wczoraj była u mnie rodzina i mówiła, że dlaczego oni mają być na gorszych warunkach tylko dlatego, że mieszkają w Harklowej, a ci co mieszkają dalej, na Podhalu, już mają zainstalowane – my to robimy miejscowościami – i będą działać na starych zasadach.

To powoduje też, że część mniej zamożnych beneficjentów, a jest ich bardzo dużo, już z tych projektów nie skorzysta, bo oni wycofają się w ogóle. W przyszłości, nawet jeżeli będą programy rządowe w ramach programu „Czyste powietrze", czy inne programy europejskie, które będziemy realizować, to tak korzystnego dofinansowania w wysokości 60-80% już nie będzie. Obecnie w skali kraju niektóre samorządy dofinansowują montaż w wysokości 80%. Jeżeli tego nie będzie, to ludzi nie będzie stać na to, żeby zainstalować fotowoltaikę, zainteresowanie będzie dużo, dużo mniejsze. Tego też się obawiamy, że mniej zamożni nasi mieszkańcy z tych projektów nie skorzystają.

Dla nas, jako gmin, jest to też ogromny problem w sensie rozliczenia się z urzędami marszałkowskimi, ponieważ musimy osiągnąć zakładane wskaźniki w projektach. Urząd marszałkowskie z tego nas rozlicza. Natomiast przy wycofaniu się znacznej liczby mieszkańców my tych wskaźników nie osiągniemy, projektu nie zrealizujemy, a wtedy

na gminę zostaną nałożone kary. To jest do 525%, czyli w przypadku gminy Nowy Targ tj. 35 mln złotych, co dla naszego budżetu byłoby zabójcze.

To niesie za sobą kolejne konsekwencje. Same urzędy marszałkowskie, jako instytucje pośredniczące w przekazywaniu środków europejskich, również nie osiągną założonych wskaźników i też będą miały problem z rozliczaniem umów podpisanych z Komisją Europejską.

Dlatego chcemy bardzo serdecznie prosić państwa o rozważenie, rozumiemy nieuchronność tych zmian, takiego scenariusza, żeby wydłużyć okres przejściowy, żeby to się nie działo tak szybko, bo jest to niezrozumiałe dla naszych mieszkańców. Dla nas te konsekwencje też są takie, jak mówiłem. Gdyby była możliwość wydłużenia tej zmiany prawa, to pozwoliłoby nam zakończyć projekty do końca 2022 roku. Wtedy będziemy mogli tę konieczną zmianę prawa zrealizować.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo Pan poseł Tomasz Nowak, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani przewodnicząca, panowie ministrowie, Wysoka Podkomisjo, ciekaw jestem, co się dziś wydarzy, bo tak naprawdę mamy dziś do czynienia z projektem pani poseł Emilewicz, który otwiera proces inwestycyjny prosumenckiej energetyki obywatelskiej. Przypomnę, że podczas pierwszego czytania mieliśmy do czynienia z dwugłosem ze strony ministerstw. Jedno ministerstwo było zdecydowanie przeciwko temu projektowi, a drugie się wahało. Teraz będziemy mieli taką sytuację, że trzeba będzie jakoś połączyć te dwie strony, a może po prostu przekreślić cały projekt, który zgłosiła pani poseł Emilewicz.

W związku z tym mam pytanie do panów ministrów – w którym kierunku idziemy? Czy to wasze stanowisko zostało już uzgodnione i wypracowane? Czy dalej będziemy mieli do czynienia z przeciąganiem liny?

Sytuacja, którą opisał pan wójt, jest prawdziwa. W Wielkopolsce mieszkańcy masowo wycofują się z projektów parasolowych. Starają się zdążyć do końca grudnia, bo rozliczenia, które będą według projektu, o którym się mówi, a który gdzieś wisi w podtekście, będą zdecydowanie gorsze.

W związku z tym prosimy panów ministrów o informację wstępną, żebyśmy wiedzieli dokąd idziemy i generalnie, w którym kierunku będą szły poprawki.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest projekt poselski i to my decydujemy, jaki projekt wyjdzie z tej podkomisji. Pan też będzie miał w tym swój udział, jako członek tej Komisji.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan burmistrz Kołtyś, proszę bardzo.

Burmistrz miasta Janów Lubelski Krzysztof Kołtyś:

Jestem burmistrzem Janowa Lubelskiego, ale jednocześnie jestem też przewodniczącym zarządu Związku Gmin Lubelszczyzny. Ten związek pełni w tej chwili prezydencję w Ogólnopolskim Porozumieniu Organizacji Samorządowych. Opracowaliśmy stanowisko w sprawie tego projektu, które złożę na ręce pani przewodniczącej.

Nie chcę powtarzać argumentów. Rzeczywiście, w tej chwili są ogromne perturbacje w realizacji projektów parasolowych, tak nazywanych w Unii Europejskiej, które będą grozić gminom i urzędom marszałkowskim nieosiągnięciem wskaźników. W konsekwencji będą ogromne problemy z rozliczeniem tych pieniędzy.

W naszym stanowisku zwracamy uwagę jeszcze na jedną rzecz. Czy nie będzie problemu z pojawieniem się podatku, ponieważ w przypadku nowego systemu nastąpi sprzedaż energii elektrycznej. Jest pytanie – czy mieszkańcy będą zobowiązani do wykazywania tych dochodów w rozliczeniu rocznym i na jakich zasadach? To taki dodatkowy aspekt tej sprawy.

Dziękuję bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Skoro pani przewodnicząca twierdzi, że ministrowie nie mogą udzielić nam odpowiedzi, a zapewne poprawki poselskie były konsultowane z ministerstwami, to poprosimy

w takim razie o dostarczenie tych poprawek i zostawienie nam ½ godziny czasy, żebyśmy się z nimi zapoznali. To jest wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Nie trzeba robić przerwy, żeby je czytać, bo będziemy je tutaj omawiać. One będą tutaj czytane i na pewno uzasadnienie będzie przedstawiane.

Czy któryś z panów ministrów chciałby zabrać głos? Pan Piotr Naimski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu, Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Pani przewodnicząca, panie pośle, to jest projekt poselski, jak tutaj kilka razy było powiedziane. Rząd zna ten projekt, rząd zna też wniesione dzisiaj poprawki, bośmy je przeczytali. One są uzgodnione w rządzie. Nasze stanowisko jest uzgodnione. To nie jest tak, jak pan poseł sugeruje, że są jakieś rozdźwięki w tej sprawie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Czy pan minister mógłby przedstawić to stanowisko?

Sekretarz stanu, Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Będziemy je przedstawiali przy każdej poprawce.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister Ireneusz Zyska, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, w dniu wczorajszym wpłynęło adresowane do mnie pismo od pana wójta gminy Nowy Targ z tą argumentacją, którą przedstawił przed chwilą jeden z panów.

Proszę państwa, po pierwsze, chcę zwrócić uwagę, że te informacje są niekompletne. Projekty parasolowe realizowane są od kilku lat i zakładają dopłatę na poziomie 60% z funduszy europejskich. Przez pierwsze 5 lat użytkownik nie jest właścicielem instalacji. Pytanie – dlaczego od 2 lat podpisują państwo takie umowy i one do tej pory nie zostały zrealizowane? Dlaczego tak długo trwa realizacja tych umów?

Wracając do istoty sprawy, uważamy, że rozwiązania, nad którymi pracujemy, będą nadal bardzo korzystne dla prosumentów i nie ma powodów do obaw. Nie ma powodów, żeby prosumenci wycofywali się z realizacji programów prowadzonych przez państwo. Tym bardziej, że proszę zauważyć, iż dotychczasowe dofinansowanie przez państwo programu „Mój Prąd 2.0" to było 5 tys. zł. To zadziałało w sposób spektakularny i rynek dynamicznie zaczął się rozwijać.

W programie „Mój Prąd 3.0" dofinansowanie wynosi 3 tys. zł i jest mniejsze z uwagi na obniżenie kosztów instalacji i usług, powszechności dostępu i liczby firm, które działają na rynku. Mimo wszystko to funkcjonuje.

U państwa 60% dofinansowania powoduje, że beneficjenci państwa programu nie mogą uważać, że w jakikolwiek sposób będą poszkodowani, bo i tak mają dodatkowy bonus w postaci takiego poziomu dofinansowania.

Za chwilę będziemy rozmawiać na temat szczegółowych rozwiązań tego projektu. W tej chwili nie chciałbym wyprzedzać, bo pewnie będziemy rozmawiać o systemie 0,7 i 0,8, czyli o upustach, będziemy tez rozmawiać o net-meteringu 1:1. Będziemy rozmawiać o nowym modelu, który zaproponowaliśmy w dyskusji nad modelem rządowym, czyli modelu sprzedażowym, czyli tzw. net-bilingu. Uważamy, że docelowy system może być bardziej korzystny, nawet przy spełnieniu określonych warunków, przy przejściu na taryfę G-12 przez prosumenta, niż pozostawanie w systemie 1:1.

To będziemy tutaj argumentować. Mamy szczegółowe wyliczenia. Chcę państwu powiedzieć, że niestety tak dziś wygląda polska rzeczywistość. Jest ona nacechowana głębokim i szkodliwym podziałem, wynikającym ze sporów politycznych. Oddziałuje to także na takie kwestie merytoryczne, jak produkcja energii, jak rozwój ruchu prosumenckiego. Niektórzy to stosują wszędzie, gdzie można fałszywie oskarżyć stronę rządową i zasugerować, że chcemy zlikwidować prosumentów.

Chcę powiedzieć, że to dzięki rządowi PiS, dzięki rządowi pana premiera Mateusza Morawieckiego mamy dziś około 700 tys. prosumentów. Dane na koniec sierpnia to jest 668 tys. instalacji. Natomiast dziś już jesteśmy w połowie października i spodziewam się, że to jest w okolicy 700 tys. prosumentów. To jest zasługa obecnego rządu – świadomej polityki związanej między innymi ze wsparciem, dofinansowaniem i rozwojem rynku energetyki rozproszonej i ruchu prosumenckiego.

Jaka musiałaby być motywacja po stronie rządzących, aby chcieć zaszkodzić prosumentom? To jest teza absurdalna. Podobnie absurdalna, jak teza opozycji o dążeniu przez obecny rząd do polexitu.

Po pierwsze, dyrektywa rynkowa zobowiązuje nas od 2024 roku do zmiany systemu rozliczeń. Natomiast tu i teraz musimy myśleć odpowiedzialnie o całym systemie elektroenergetycznym, musimy myśleć o tym, żeby nie doprowadzić do żadnego sporu, do lokalnych trudności z dystrybucją energii. Dlatego cały czas trwa dyskusja nad nowym modelem rozliczania prosumentów, który ma być nadal, to jest pierwsze i zasadnicze przykazanie, korzystny dla prosumentów. Nie wyobrażam sobie, żeby mogło być inaczej.

Jednak to ma być też model bezpieczny dla całego systemu elektroenergetycznego. Chodzi o to, żeby poprzez zbyt liberalne podejście nie doprowadzić niechcący do tego, że nie zareagujemy na zagrożenia, które zgłaszają spółki obrotu, że doprowadzimy do katastrofy i de facto zablokujemy możliwość rozwoju nowych prosumentów.

Chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, teraz i w przyszłości, za 2, 3, 10 lat, że każdy obywatel, który będzie chciał być prosumentem, będzie mógł nim zostać z pożytkiem dla siebie i bez szkody dla krajowego systemu elektroenergetycznego.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Jadwiga Emilewicz, proszę bardzo.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS) – spoza składu podkomisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękuje bardzo za to, że dziś możemy się spotkać i rozmawiać o tej ważnej, jak myślę, ustawie. O tym, jak jest ona ważna świadczy obecność przedstawicieli samorządów. Rozumiem, bo ja też jestem adresatem pism, które państwo kierowali. To jest problem nie tylko tego grona, które państwo reprezentują, ale znacznie większej populacji samorządów i zainteresowanych osób.

Nie będę mówiła o czym jest projekt, bo mieliśmy okazję go poznać w wakacje, kiedy go tutaj prezentowaliśmy, przypominając tylko, że dziś najbardziej wrażliwym elementem tej ustawy jest kwestia regulacji praw prosumenta indywidualnego. Przypomnijmy, że są tam jeszcze dwie nowe kategorie, które wprowadzamy rozszerzając model prosumencki, prosument zbiorowy i prosument wirtualny.

Myślę, że możemy też powiedzieć, że wydaje się, że po tym naszym spotkaniu w tych dwóch zakresach, czyli w zakresie prosumenta zbiorowego i w zakresie prosumenta wirtualnego, doszliśmy do porozumienia. Ja też nie znam tych poprawek, ale za chwilę będę miała okazję się z nimi zapoznać, podobnie jak pozostali posłowie.

Reasumując to, co powiedzieli państwo samorządowcy, rzecz dotyczy projektów realizowanych w kilkuset gminach w Polsce i jeżeli mielibyśmy wprowadzić drastyczną zmianę modelu prosumenckiego, to te gminy stracą finansowanie. Na jakim poziomie? Pewnie każda indywidualnie.

Rozmawiałam z panem burmistrzem z Nowego Targu o tym, że ich projekt parasolowy zakłada 3,5 tys. nowych przyłączeń. Nie pamiętam jaka to jest moc. Projekt jest na dziś zrealizowany w 30%. Uzyskał zgodę na prolongatę na przyszły rok. Gmina na pięć lat dzierżawi instalacje prosumentom, co jest bardzo interesującym modelem, bo pozwala zakontraktować za niższą kwotę. Przez 5 lat prosument końcowy dzierżawi, a po 5 latach wykupuje. Dowiedziałam się o tym teraz, w czasie prac nad tą ustawą. To jest bardzo dobry i ciekawy model.

To oznacza, że te 30%, które jest przyłączone już dziś, rozlicza się w modelu opustowym, a ci, którzy byliby przyłączani od 1 stycznia w modelu net-meteringu, jeśli na niego się zgodzimy, który jest mniej korzystny niż obecny system, ale nie radykalnie, bądź w jakimś innym, o którym będziemy rozmawiać. Reakcje są proste. Ludzie masowo się

wycofują, szukając, tak jak powiedział pan poseł, możliwości przypięcia się jeszcze w tym roku, aby skorzystać z systemu, który jest dziś.

To oznacza zwroty z gmin do województwa, a następnie kłopoty z rozliczaniem regionalnych programów operacyjnych w tym zakresie. Jest to dodatkowa okoliczność, z której sobie nie zdawałam sprawy zanim zgłosiłam projekt ustawy.

Jeszcze jedna rzecz, którą chciałabym poruszyć, która powinna być refleksją w stosunku do naszej dyskusji o proponowanych zmianach. Trzy tygodnie temu ukazał się przygotowany przez organizacje pozarządowe raport dotyczący prosumentów, który zwraca uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, że ci prosumenci, którzy rzeczywiście skorzystali z rozwiązań, które stworzyliśmy 2 lata temu, a mamy ich prawie 700 tys., to jest 5,6 GW zainstalowanej mocy. W większości są to ci obywatele, którzy nie musieli czekać na specjalny montaż finansowy, nie odkładali środków. Ci, którzy decydują się dzisiaj, to są ludzie zdecydowanie ubożsi. W perspektywie wzrostu cen energii elektrycznej potencjalni prosumenci, przyszłoroczni i z kolejnych lat, to są ci, którzy gromadzili środki na wkład własny, aby móc pobierać tanią energię.

Dziś mówimy o projekcie, który adresuje w pewnym sensie ubóstwo energetyczne. Każda zmiana wrażliwa, która te warunki czyni mniej korzystnymi, będzie uderzała w najuboższych, co warto wziąć pod uwagę, jak myślę. Ustawodawcy muszą to ważyć i brać pod uwagę też takie racje.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę bardzo.,

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo. Pani poseł, bardzo proszę, żeby tak populistycznych haseł tutaj nie wznosić, bo wcale temat ruchu prosumenckiego, tej ustawy, nie jest adresowany do problemu ubóstwa energetycznego. Ubóstwem energetycznym są dotknięte osoby, dla których w tej chwili jest już gotowy projekt zapowiedziany przez MKiŚ. Dotyczy on osób najuboższych, na poziomie dochodu 1534 zł w gospodarstwie jednoosobowym i 1115 zł w gospodarstwie wieloosobowym. Dotyczy osób, które rzeczywiście mają istotny problem z zaopatrzeniem w ciepło i energię elektryczną. Ta grupa społeczna będzie objęta specjalną regulacją rządu polskiego.

Mam nadzieję, że pani poseł jest nadal wśród koalicji popierającej polski rząd.

Proszę nie mówić, że rozwój ruchu prosumenckiego i energetyki rozproszonej to jest temat adresowany do problemu ubóstwa energetycznego. Oczywiście, z całą mocą muszę potwierdzić, że motywacja jest taka, że prosument dlatego staje się prosumentem, bo, po pierwsze, chce być aktywnym uczestnikiem rynku, ale, po drugie, chce mieć niższe rachunki za energię elektryczną w gospodarstwie domowym, co jest naturalne. Natomiast nie spotkałem się z tym, żeby osoba, która dysponuje tak niskim budżetem domowym miała zostać prosumentem i inwestować w takie źródło wytwarzania energii.

To nie jest kwestia ubóstwa energetycznego. Trzeba rozdzielić te dwa zjawiska. Prosumentami stają się ludzie świadomi, odpowiedzialni i na odpowiednim poziomie zamożności, który pozwala na inwestycję w mikroinstalacje.

Źle się stało, że zaczęliśmy od argumentacji negatywnej i przekrzykiwania się argumentami, kto jest dobry, a kto jest zły. W pierwszej kolejności powinienem zacząć od tego, żeby podziękować pani poseł Jadwidze Emilewicz za przygotowanie poselskiego projektu ustawy, nad którym w tej chwili pracujemy. Dlatego, że jest to też wynik wielu lat pracy pani poseł w tym zakresie, jako ówczesnej minister i wicepremier polskiego rządu.

Chcę powiedzieć, że jestem po stronie prosumentów. Nie ma tutaj takiego sporu, że ktoś jest przeciwko prosumentom. Wszyscy zmierzamy do tego w sposób odpowiedzialny, zarówno minister klimatu i środowiska, jak również minister-pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej. Wszyscy muszą działać odpowiedzialnie, widzieć wszystkie aspekty krajowego systemu elektroenergetycznego, tak aby to było spójne i funkcjonowało.

Z racji mojej funkcji jako pełnomocnika rządu ds. OZE, ja też podejmuję szereg działań. Diagnozuję kwestie i problemy, które trzeba pokonać, aby rozwijać OZE nie tylko

na poziomie energetyki rozproszonej, ale też dużych źródeł wytwórczych. Takie jest moje zadanie. Nie chciałbym, żeby ktokolwiek odbierał tę dyskusję i nasze rządowe stanowisko, jako wymierzone przeciwko prosumentom, czy też generalnie przeciwko rozwojowi OZE. Kategorycznie stwierdzam, że tak nie jest.

Chcę się jeszcze zwrócić do szanownych państwa samorządowców. W poprzedniej wypowiedzi zadano pytanie o podatek VAT. Już w projekcie rządowym wyłączyliśmy energię sprzedawaną przez prosumenta od opodatkowania podatkiem VAT i PIT. Z naszych wcześniejszych spotkań wynika, że takiego opodatkowania nie będzie.

Jeszcze jedno pytanie do państwa samorządowców. Nie rozumiem, dlaczego państwa beneficjenci, mieszkańcy gmin objętych programami parasolowymi mieliby się wycofywać z tych programów. To jest kwestia argumentacji. Jeżeli państwo sami nie wierzycie i ulegliście nagonce, że chcemy zaszkodzić prosumentom, jeżeli nie jesteście w stanie przekazać wiarygodnej merytorycznej informacji mieszkańcom, powiedzieć, że nic im nie zagraża, że te rozwiązania, które przygotowujemy, nadal będą korzystne dla prosumentów, to może dlatego oni podejmują takie irracjonalne, podejmowane trochę w panice, decyzje.

Nie ma powodu, aby z tak korzystnymi rozwiązaniami, jakie państwo mają w projekcie parasolowym – 60% dofinansowania instalacji fotowoltaicznej – ktoś miał się z tego projektu wycofywać. Nie znajduję takich podstaw. Myślę, że – ta dyskusja jest prowadzona w mediach od kilku miesięcy – przygotujemy dużą informację, może jakąś publikację na ten temat, żeby uspokoić nastroje społeczne i nie zaszkodzić państwa projektom, państwa programom parasolowym.

Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Tę dyskusję prowadzimy od wielu miesięcy. Głos ma pani poseł Beata Maciejewska, proszę bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Dziękuję bardzo. Chcę bardzo podziękować panom samorządowcom, którzy byli uprzejmi przyjechać na posiedzenie naszej podkomisji i poinformować nas o swoich problemach, które w obliczu zmian, które mamy przyjmować, wydają się bardzo poważne. Odpowiedź pana ministra Zyski, że to jest wina panów wójtów, że nie potrafią poinformować swoich mieszkańców o tym, jakie ich czekają skutki, jest, moim zdaniem, zwalaniem swojej własnej odpowiedzialności na osoby, które w swoich lokalnych społecznościach odpowiadają za jak najlepsze przeprowadzenie projektów, do których zostali zaproszeni i które z wielkim trudem administracyjnym realizują. Zrzucanie winy na wójtów jest całkowicie nie na miejscu.

Minister powinien się najpierw zastanowić, jakie skutki w lokalnych społecznościach będą miały popierane przez niego zmiany, zamiast wycofywać się z tego i w arogancki sposób mówić, że on nie jest za to odpowiedzialny.

Pani minister Emilewicz jasno powiedziała, że te zmiany, które są proponowane w jej projekcie, będą zmianami niekorzystnymi dla osób, które się do projektów parasolowych zapisały, a wiemy, że zmiany, które proponuje rząd, są jeszcze bardziej niekorzystne.

Reasumując, ludzie zostali zaproszeni przez lokalne społeczności do realizowania projektów, także ze wsparciem rządowym. Obecnie , w trakcie ich trwania, chcecie państwo zmienić na niekorzystne warunki gry, obciążając kosztami lokalne społeczności. Uważam to za niedopuszczalne.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krzysztof Gadowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Można zapytać, dlaczego jest tak źle, skoro pan minister twierdzi, że jest wspaniale i dobrze, a sukcesy tego rządu przez 6 lat doprowadziły do tego, że cena energii elektrycznej rośnie z roku na rok. Państwo łudzicie Polaków jakimiś rekompensatami, premier Sasin, minister Tchórzewski, a teraz również minister Zyska. Szkoda, że pana nie

było na ostatnim posiedzeniu Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, kiedy rozmawialiśmy o cenach energii elektrycznej.

Gdyby pan na dzisiejszym posiedzeniu podkomisji powiedział – tak, to prawda, zawaliliśmy. I dalej, jako minister chciałem od dwóch lat to zrobić i poprawić OZE, mocno w to zaangażować prosumentów, mocno zaangażować Polaków i ich własne pieniądze, żeby wybudowali na swoich dachach małe elektrownie, żeby mieli prąd za darmo od siebie, ale nie dałem rady, bo 4 lata wcześniej zapomnieliśmy, że do przesyłu nadwyżek prądu potrzebne są sieci.

Gdy dziś pan minister mówi tak – myśmy wszystko wspaniale zrobili, tylko nie umiemy tego przyjąć i przesłać dalej. Pani ministrze, tak by było uczciwie. Z tym byśmy się zgodzili.

Dziś pojawia się projekt, który odbija się od ściany do ściany. Na posiedzeniu Sejmu raz złożono sprawozdanie z realizacji tego projektu. Drugi raz złożono i oba wycofano. Dziś spotykamy się po raz kolejny i widzimy, że państwo nie macie uzgodnionego stanowiska. Jedna pani wicepremier dyskutuje dziś z wiceministrem i mają sprzeczne dane. Jedno przez drugie zaczyna pokazywać jakieś błędy, jakieś oskarżenia. Przecież to już słyszeliśmy.

Panie ministrze, oskarża pan panią wicepremier za coś, czego nie użyła.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Proszę już kończyć i mówić na temat.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Pani przewodnicząca, pozwoli pani, że skończę. Cały czas mówię na temat. Mówię o zmianie ustawy o OZE. Mówimy o tym, że przez te lata rząd nie przygotował Polaków na to, żeby mogli zaangażować swoje pieniądze. Liczymy na to, że Polacy mają odłożone oszczędności i nie mają ich gdzie wydawać, chcą sami produkować prąd, a pan minister mówi, że im stworzył tak wspaniałe warunki, że nic lepszego nie mogło im się zdarzyć.

Panie ministrze, w 2025 roku będzie pan miał problem z mocami. Może pan już nie będzie miał, bo pana nie będzie, ale państwo polskie nie zapewni bezpieczeństwa energetycznego Polakom. Niech pan sięgnie po opracowania BSE, niech pan sięgnie po opracowania swojego ministerstwa, niech pan przeczyta na ten temat opracowanie, które wy produkujecie, a nie opozycja. Usłyszy pan…

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Panie pośle, prosiłam o krótkie wypowiedzi, proszę ad rem.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Ad rem, trzeba dać Polakom swobodę budowania instalacji prosumenckich. Mówił pan, że tak świetnie to robicie. Przyjechali samorządowcy, którzy te instalacje wybudowali 5-6 lat temu. Państwo rozmawialiście z tymi Polakami, wsłuchujecie się w ich głos i nie wiedzieliście, że takie są problemy, że takie problemy stworzy wasza ustawa?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Ostatni głos w dyskusji pan poseł Janusz Kozik, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, chciałbym odnieść się nie politycznie, nie populistycznie, bo jako parlamentarzyści jesteśmy zobowiązani do stanowienia dobrego prawa, jesteśmy zobowiązani do tego, żeby wspierać polską gospodarkę. Zielona energia, OZE, to są dla nas bardzo istotne elementy tej gospodarki i osiągnięcia celów, które narzuca nam Unia Europejska, ale także zdrowy rozsądek.

Myślę, że powinniśmy się odnieść do tego, czy możemy wypracować jakieś rozwiązania. Zanim przedstawię takie rozwiązanie, chciałbym zwrócić uwagę na to, że takie programy są realizowane dość długo. Sam w takim uczestniczyłem, bo jestem mieszkańcem gminy Libiąż. Było tak jak pan wójt przedstawiał, gmina była uczestnikiem tego

programu. Ja sam zrezygnowałem z tego programu, bo, powiem uczciwie, po pierwszym i drugim spotkaniu nie wiedziałem, kiedy ta instalacja będzie zrobiona, jaka i za ile.

Zrobiłem tę instalację indywidualnie, ze wsparciem rządowym, z odpisem z podatku. Mam ją i cieszę się, że mogę produkować zieloną energię.

Szanowni państwo, może trzeba wypracować jakieś kompromisowe rozwiązanie? Zastanówmy się, panie ministrze, żebyśmy mogli zdefiniować liczbę uczestników, bo programy parasolowe były szersze. Dotyczyły nie tylko wymiany instalacji, bo były też pompy ciepła, solary itp. Część uczestników, nie wiem jak duża, była zdecydowana na panele fotowoltaiczne. Jeżeli ktoś zawarł taką umowę do końca 2020 roku, to być może mógłby dalej być objęty tymi zasadami. Może wprowadzić takie *vacatio legis*, bo my też musimy stanowić zaufanie do państwa, do instytucji państwa?

Czy jest możliwe rozwiązanie hybrydowe? Tak jak powiedziałem, trzeba zdefiniować uczestników, czyli tych, którzy chcieli być własnymi wytwórcami energii elektrycznej, a nie wrzucać wszystkiego populistycznie, tak jak pan poseł Gadowski chciał zrobić, że całą politykę energetyczną chciał do tego wrzucić.

Prawdą jest, że pomagamy też ludziom, którzy są ubożsi, ale tego nie było w definicji, pani minister. Wszyscy mieli jednakowe zasady wejścia do tego programu, i biedni, i bogaci. To jest program zielonej energii i poprawy powietrza w gminach. Jak najbardziej warto go kontynuować. Trzeba się zastanawiać, czy są możliwe hybrydowe rozwiązania, żebyśmy zabezpieczyli interesy państwa, sieci przesyłowych, ale również konsumentów i zachowali zaufanie do państwa, żeby instytucje państwa chroniły obywateli.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odpowiedź na pytania.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bardzo krótko. Szanowni państwo, drodzy państwo samorządowcy, bo ja zawsze z wielkim szacunkiem odnoszę się do samorządowców, sam przez wiele lat byłem samorządowcem. Urodziłem się, w sensie aktywności politycznej, jako samorządowiec. Stąd też mam nadzieję, że państwo nie odebrali mojej wypowiedzi negatywnie. To jest merytoryczna dyskusja nad rozwiązaniami, które tutaj się znajdują.

Opozycja ma to do siebie, że lubi dolewać oliwy do ognia, natomiast chcę powiedzieć posłowi Gadowskiemu, że najlepszą pointą tego stanu, który nam potencjalnie zagraża, jest wypowiedź pańskiej koleżanki, pani Bieńkowskiej, która powiedziała w przypływie szczerości – jedli, pili, palili, aż „pierdyknęło".

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Czy tylko tyle ma pan na usprawiedliwienie swojej bezradności? Czy z tego powodu rosną ceny energii?

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Panie pośle…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To obnaża waszą niekompetencję i politykę. Dopiero rząd PiS musiał ratować górnictwo. Chcę zadać kłam pana wypowiedzi. Ceny energii z dnia wczorajszego w całej Europie były wysokie. W Polsce ceny hurtowe są najniższe w całej Europie – 143 euro za jedną MW. W Niemczech, dla porównania, blisko 190 euro. To są najniższe ceny hurtowe.

Jeżeli natomiast chodzi o ceny detaliczne, to Polska jest w środkowej stawce, jeżeli chodzi o wszystkie państwa Unii Europejskiej.

Rozbudowa sieci elektroenergetycznych dokonuje się systematycznie. Przez PSE został przygotowany plan rozbudowy, zaakceptowany przez prezesa URE. Ten program jest realizowany. To jest program wieloletni, na który rząd przeznaczył wiele miliardów złotych. Nie da się tego zrobić w pół roku, czy w czasie jednego roku.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Zamykam dyskusję. Przechodzimy do merytorycznej pracy. Czy są uwagi do tytułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy zauważyć, że projekt, nad którym procedujemy, jest to projekt wykonujący prawo UE. W ślad za opinią Biura Analiz Sejmowych, Biuro Legislacyjne proponuje modyfikację tytułu polegającą na dodaniu odpowiedniego odnośnika do tytułu informującego, że niniejsza ustawa wdraża dwie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady oraz dodatkowo wprowadzenie dwóch poprawek do tytułu „ustaw zmienianych" w poszczególnych artykułach nowelizacji.

Taką uwagę zasugerowało BAS, a my przygotowaliśmy odpowiednią poprawkę, którą prosimy rozpatrzeć.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

To są poprawki legislacyjne? Tak rozumiem. Pan minister Zyska, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy są głosy przeciwne? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy tę poprawkę. Stwierdzam, że tytuł wraz z poprawkami został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Ma on 20 zmian i będziemy procedować według zmian. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Pan poseł Nowak, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, którzy pracujecie nad tą ustawą, proszę powiedzieć, bo my nie jesteśmy w stanie zapoznać się ze wszystkimi poprawkami, które wprowadzacie. Nie wiem, rozumiem, że zostaje „prosument zbiorowy energii odnawialnej"? Tylko proszę przekazać informację, od kiedy zacznie funkcjonować wg. waszych poprawek „prosument zbiorowy" i „prosument wirtualny". Czy w tym zakresie, który jest w projekcie pani poseł Emilewicz, czy jest to inny zakres?

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Panie pośle, to jest podkomisja, pracujemy merytorycznie. Oczywiście zawsze będzie się pan mógł odnieść do poprawek, które zostały wniesione, na posiedzeniu Komisji. Jeżeli ma pan problem z czytaniem poprawek…

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani przewodnicząca, proszę nie mówić, że mam problem z czytaniem poprawek, bo poprawki, których jest 12 i które są poprawkami merytorycznymi, zostały wrzucone w trakcie debaty. Prosiłem chociaż o ½ godziny przerwy. Nie było przerwy. Państwa posłów, którzy tworzą tę ustawę proszę o odpowiedź na fundamentalne pytanie – czy „prosument wirtualny energii odnawialnej" jest w ramach tej ustawy pozostawiony tak, jak zaprojektowała to pani poseł Emilewicz, czy też jest przesunięcie w czasie lub zmiana funkcji. To samo dotyczy „prosumenta zbiorowego".

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy słyszał pan wniesioną poprawkę? Przejdziemy do poprawek, to wtedy pan się dowie, jakie będą rozwiązania. Czy ktoś ma poprawkę w zakresie zmiany 1?

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam do zmiany pierwszej art. 1 pkt 1 w lit. c zmianę polegającą na tym, aby po słowach „sieci dystrybucyjnej" dodać wyrazy „elektroenergetycznej" i skreślić wyrazy „ponadto".

W pkt 27c po słowach „sieci dystrybucyjne" dodać słowo „elektroenergetyczne". Po słowach „wielolokalowego, w której znajduje się punkt poboru energii elektrycznej tego odbiorcy".

W pkt b lit. d nadać brzmienie: d) po pkt 29 dodaje się pkt 29a i 29b w brzmieniu:

29a) punkt poboru energii – punkt poboru energii w rozumieniu art. 3 pkt 67 ustawy – Prawo energetyczne. Dotychczasowy pkt 29a będzie punktem 29b.

Na końcu tego dodać, po „architektoniczno-budowlanej, a w przypadku prosumenta wirtualnego energii odnawialnej" – także podmiotem odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe.

Dalej, dodać lit. e w brzmieniu: e) po pkt 34 dodaje się pkt 34a w brzmieniu: „34a) układ pomiarowo-rozliczeniowy – układ pomiarowo-rozliczeniowy w rozumieniu art. 3 pkt 63 ustawy – Prawo energetyczne".

To tyle do zmiany nr 1.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcemy zwrócić uwagę, że w tej poprawce jest jeszcze zmiana do pkt 2. To powinno być rozpatrywane łącznie.

Poseł Marek Suski (PiS):

W tej zmianie w pkt 2 mamy uproszczenie. W tytule wyrazy: „prosumentów wirtualnych energii odnawialnej oraz prosumentów zbiorowych energii odnawialnej" zastępujemy słowami: „prosumentów zbiorowych energii odnawialnej oraz prosumentów wirtualnych energii odnawialnej".

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czyli pierwszą i drugą zmianę rozpatrujemy razem. Pan poseł Nowak, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Do poprawki. Proszę o szersze wyjaśnienie. W uzasadnieniu w pkt 2 mamy powiedziane: zmienia definicję prosumenta wirtualnego energii odnawialnej i prosumenta zbiorowego energii odnawialnej poprzez usunięcie zbędnego słowa „ponadto" oraz doprecyzowanie, że w definicji mowa o sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej. Proszę powiedzieć, czym skutkuje usunięcie zbędnego słowa „ponadto".

Poseł Marek Suski (PiS):

W języku polskim takie słowo jest w tym przypadku niepotrzebne.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Przecież rodzi to skutki prawne. To nie jest wyczerpująca wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Jeżeli się to panu nie podoba, to nic na to nie poradzimy. Pani poseł Maciejewska, bardzo proszę.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Dziękuję bardzo. Składamy poprawkę do art. 1 w pkt 1, po lit. b dodać lit. ba w brzmieniu: zamiast słów „wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł na własne potrzeby" użyć słów: „wytwarzającego energię elektryczna na własne potrzeby wyłącznie z odnawialnych źródeł energii". Natomiast w lit. c w dodanym pkt 27b wyrazy: „wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii na własne potrzeby" zastąpić wyrazami „wytwarzającego energie elektryczną na własne potrzeby wy łącznie z odnawialnych źródeł energii". Zmiana szyku zdania sprawia, że wtedy jest jasne, że energia może być wytwarzana wyłącznie z odnawialnych źródeł.

Analogicznie, w dodatkowym punkcie 27c wyrazy: „wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł na własne potrzeby" zastąpić wyrazami: „wytwarzającego energię elektryczna na własne potrzeby wyłącznie z odnawialnych źródeł energii".

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie tej poprawki? Pan poseł Nowak, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do państwa – poproszę o definicję reprezentanta prosumentów. Rozszerzacie to w tej chwili i reprezentant prosumentów będzie nie tylko reprezentował samych prosumentów, ale będzie też w relacjach z OSD. Gdyby był agregator sprzedaży, to ja bym rozumiał, że reprezentant prosumentów ma kontakt z agregatorem sprzedaży, a agregator sprzedaży jest tym, który odpowiada od strony dystrybucji energii i ich wytwarzania. Natomiast tutaj reprezentant prosumentów ma wiele funkcji. Czy nie ma tutaj jakiejś sprzeczności?

To oczywiście jest pytanie do wnioskodawców.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pierwszą poprawkę przedstawioną przez pana posła Marka Suskiego akceptujemy. Chcę powiedzieć, że de facto są to zmiany redakcyjne. Jeżeli weźmiemy, panie pośle, treść projektu poselskiego, to uznajemy, że słowo „ponadto" jest w treści tego zdania po prostu zbędne.

Co do poprawki zgłoszonej przez grupę posłów z lewicy, to muszę powiedzieć, że nie akceptujemy tej poprawki. Ona de facto nie odnosi się do projektu poselskiego, który został złożony. Dyskusja na temat kształtu tego przepisu toczyła się przy projekcie rządowym, który nie jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji na posiedzeniu podkomisji.

Na marginesie powiem, że w projekcie rządowym wycofaliśmy się z tego myślenia. Konsultowaliśmy to z ministrem ds. Unii Europejskiej. W tej chwili, po konsultacjach publicznych, w czasie których wpłynęło ponad 1200 uwag, zmodyfikowaliśmy to, ale to nie jest przedmiotem tej dyskusji.

Uznajemy, że państwa poprawka jest zbyteczna i nie popieramy tej poprawki.

Proszę, aby na pytanie pana posła Nowaka odpowiedziała pani poseł Emilewicz. Chodzi o reprezentanta prosumentów.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Gadowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam prośbę do pani przewodniczącej. Wnioskodawców reprezentuje pani poseł Emilewicz. Może gdyby pani przewodnicząca dopuściła panią poseł do odpowiedzi. Pan minister może przejmować, ale tylko pytania dotyczące poprawek.

Proszę, żeby pani poseł Emilewicz wypowiedziała się na temat słowa „ponadto". Czy to stanowi ograniczenie działania prosumentów czy nie?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przepraszam pani przewodnicząca, jeszcze *ad vocem*. Ja tylko opiniuję pozytywnie lub negatywnie.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Emilewicz, bardzo proszę.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS) – spoza składu podkomisji:

Panie ministrze, panowie posłowie, to są rzeczywiście uwagi doprecyzowujące. Nie zawężają one kategorii prosumenta wirtualnego i w tej poprawce nie ma żadnych zapisów dotyczących daty wejścia przepisu w życie. Czekamy, aż przejdziemy do następnej. Natomiast te są takie, jak powiedział pan minister.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

A reprezentant?

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad poprawką nr 1, którą zgłosił pan poseł Marek Suski. Kto jest za przyjęciem poprawki pana Marka Suskiego? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez Klub Lewicy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca. W związku z tym, że te poprawki pokrywają się, przyjęcie poprawki pana posła Marka Suskiego powoduje bezprzedmiotowość poprawki Klubu Lewicy.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czyli nie musimy głosować tej poprawki.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Pan poseł Marek Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Do zmiany nr 3 mam poprawkę nr 2. Państwo otrzymaliście te poprawki. W art. 1 pkt 3 nadać brzmienie: wykreślenie części zdania „w stosunku ilościowym 1:1". Pkt 1 będzie brzmieć z dodatkiem słów: „w okresie od 1 stycznia 2022 do 30 czerwca 2022 wobec ilości energii elektrycznej pobranej w tej sieci w tym okresie w celu jej zużycia na potrzeby własne przez prosumenta energii odnawialnej lub prosumenta zbiorowego energii odnawialnej". Pozostała część skreślona. Również lit. b1, tak aby pozostał tylko fragment „prosument energii odnawialnej".

Ust. 1c „wirtualny energii elektrycznej lub prosument zbiorowy energii odnawialnej może przypisać do jednego miejsca dostarczania energii elektrycznej, w którym pobiera energię elektryczną, moc zainstalowaną elektryczną instalacji odnawialnych źródeł energii która nie przekracza…".

1d „Moc instalowaną elektryczną …, ustala się na podstawie:

1) mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji odnawialnego źródła energii wykorzystywanej przez prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej";

Dalej, wykreślenie „wirtualnego" i zastąpienie „zbiorowym" w pkt 2.

Dodanie pkt 2a, który otrzymuje nowe brzmienie, w którym skreśla się w rozumieniu art. 3 pkt 63 ustawy – Prawo energetyczne „dla danej mikroinstalacji" i dopisuje się „dokonującego pomiaru ilości energii elektrycznej w punkcie poboru energii elektrycznej pobranej przez prosumenta energii odnawialnej". Skreśla się „prosumenta wirtualnego energii odnawialnej lub", pozostaje „prosumenta zbiorowego energii odnawialnej". Dalej skreśla się część „w rozumieniu art. 3 pkt 63 ustawy – Prawo energetyczne". W pkt a dopisuje się „wytworzonej w mikroinstalacji lub małej instalacji", skreśla się „odnawialnego źródła energii". Dalej skreśla się słowa „przez prosumenta wirtualnego energii odnawialnej lub prosumenta zbiorowego energii odnawialnej ustala się odpowiednio do udziału prosumenta zbiorowego energii odnawialnej".

Ciąg dalszy, dodaje się w pkt b „pobranej przez prosumenta zbiorowego energii odnawialnej". Pkt 3 „prosumenta wirtualnego energii odnawialnej – dokonuje się z uwzględnieniem zasad, o których mowa w ust. 2b-2d na podstawie:

a) wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego dokonującego pomiaru ilości energii elektrycznej…

b) ilości energii elektrycznej wytworzonej przez prosumenta" – skreśla się „zbiorowego energii odnawialnej" – „wirtualnego energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii, zgłoszonej przez podmioty odpowiedzialne za bilansowanie handlowe tej instalacji odnawialnego źródła energii i sprzedawcy energii prosumenta wirtualnego energii elektrycznej, do operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w ramach bilansowania handlowego, o którym mowa w ustawie – Prawo energetyczne. Ilość energii elektrycznej wytworzonej przez prosumenta wirtualnego energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii ustala się jako iloczyn:

- udziału prosumenta wirtualnego energii odnawialnej w wytworzeniu energii odnawialnej w instalacji odnawialnego źródła energii, określonego w umowie, o której mowa w art. 4a ust. 1, oraz ilości energii elektrycznej określonej dla danego okresu rozliczenia niezbilansowania jako energia planowana do wprowadzenia do sieci z tej instalacji odnawialnego źródła energii – w przypadku gdy instalacja odnawialnego źródła energii i sprzedawca energii mają różne podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe lub

- ilość energii elektrycznej wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej a tej instalacji odnawialnego źródła energii i sprzedawca energii, w przypadku gdy instalacja odnawialnego źródła energii i sprzedawca energii mają ten sam podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe" – skreśla się „jeżeli" – dalej „i sprzedawca energii wyrazi zgodę na taki sposób ustalania ilości energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii".

Następnie, skreśla się pkt d.

Dalej, w pkt 2a skreśla się słowo „pomiarowe", a dodaje się „ jako sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej", skreśla się pkt 1 „prosumenta energii itd.".

W pkt 2 zostawia się od słów „prosumenta energii odnawialnej", a dalej skreśla się słowa „wytwarzanej i rejestrowanej" i zastępuje się słowami „wprowadzonej do i pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, zarejestrowanej uprzednio przez liczniki zdalnego odczytu w rozumieniu" – dodaje się „przepisów" – „art. 3 pkt 64 ustawy – Prawo energetyczne". Skreśla się słowa „pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej", pozostaje „energii odnawialnej na wszystkich fazach instalacji elektrycznej", dodaje się „dokonywanym w systemie informatycznym operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego".

Pkt 2 w nowym brzmieniu: „prosumenta zbiorowego energii odnawialnej przed sumarycznym bilansowaniem i po sumarycznym bilansowaniu ilości energii elektrycznej wprowadzonej do i pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, zarejestrowanej uprzednio przez liczniki zdalnego odczytu w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 64 ustawy – Prawo energetyczne na wszystkich fazach instalacji elektrycznej dokonywanym w systemie informatycznym operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego".

W pkt c dodaje się po 2b punkt 2df. Tu jest nowe brzmienie pkt 2b – „Rozliczenia pomiędzy sprzedawcą, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, a prosumentem energii odnawialnej, prosumentem zbiorowym energii odnawialnej lub prosumentem wirtualnym energii odnawialnej są prowadzone na podstawie ilości energii sumarycznie zbilansowanej w każdej godzinie. Sumarycznie zbilansowana ilość energii elektrycznej, wprowadzona do i pobrana z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, przez prosumentem energii odnawialnej, prosumentem zbiorowym energii odnawialnej lub prosumentem wirtualnym energii odnawialnej". Skreśla się słowa, bo zostały one wcześniej zapisane: „prosumenta zbiorowego energii odnawialnej, o których mowa w ust 2". Pozostaje: „jest metodą wektorową wg. następującego wzoru". Wzór pozostaje bez zmian, natomiast w opisie poszczególnych elementów skreśla się: przy $Eb_{(t)}$ słowo „danej". Później jest poprawka stylistyczna „pobranej" zamiast „pobraną". Później jest to samo „energii elektrycznej wprowadzonej", a nie „wprowadzoną w danej godzinie".

W pkt $Ep_{(t)}$ skreśla się słowo „zsumowaną" i zastępuje się je wyrażeniem "sumę ze wszystkich faz ilości energii". Dalej, skreśla się słowo „danej", pozostaje „godzinie".

W pkt $Ew_{(t)}$ zamienia się słowo „zsumowaną" na „sumę ze wszystkich faz energii" i skreśla się słowo „danej" przed godziną. Dodaje się po kWh : „przy czym dla prosumenta wirtualnego energii odnawialnej, jako ilość energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przyjmuje się ilość energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii wyznaczoną zgodnie z ust. 2 pkt 3 lit. b)".

Lit. 2c nadaje się brzmienie: „W zakresie rozliczenia, o którym mowa w ust. 2b". Dalej jest tak, jak było „w przypadku: itd". Tylko literę „W" zmienia się z wielkiej na małą.

Pkt 1 – dodaje się po „energii odnawialnej pobierze odpowiednio z instalacji albo z sieci w miejscu, w którym dokonywany jest pomiar energii elektrycznej pobieranej", zostaje sformułowanie „większą ilość energii elektrycznej niż". Tu się skreśla „ilość przysługującą" i zamienia się na „przysługująca mu", skreśla się „stosownie do udziału w", pozostaje „ilość energii elektrycznej wytworzonej", skreśla się „określonego w umowie, o której mowa", pozostaje „w", a dodaje się „instalacji odnawialnego źródła energii", skreśla się „odnawialnej", pozostaje „to uznaje się, że brakującą ilość energii elektrycznej", skreśla się „odpowiednią do przysługującego mu udziału", pozostaje „ponad wytworzoną dla niego w instalacji odnawialnego źródła energii pobiera on z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej".

Pkt 2 – „prosument zbiorowy energii odnawialnej lub prosument wirtualny energii odnawialnej", dodaje się tutaj „pobierze odpowiednio z instalacji lub z sieci w miejscu, w którym dokonywany jest pomiar energii pobieranej, mniejszą ilość energii" pozostaje, „elektrycznej niż przysługująca mu" dodaje się, „ilość energii elektrycznej" pozostaje, natomiast skreśla się „przysługującą mu stosownie do udziału wytwarzanej", skreśla się „określonego w umowie, o której mowa". Pozostaje „wytwarzanej w instalacji odnawialnego źródła energii, to uznaje się, że nadwyżkę energii elektrycznej ponad jego pobór wprowadza on do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej". Skreśla się „ze źródła energii odnawialnej w ilości energii elektrycznej, odpowiednio do przysługującego mu udziału, pomniejszoną o ilość energii pobranej".

Pkt 3 i 4 bez zmian.

W pkt 2d skreśla się słowa : „w rozumieniu art. 3 pkt 63 ustawy – Prawo energetyczne" i dodaje się przed słowami „operator systemu", po słowach „energii elektrycznej" słowo "to".

Skreśla się w całości pkt 2e. Pkt f skreśla się w całości.

Pkt d ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej do i pobranej z sieci elektroenergetycznej", w tym miejscu dodaje się „o którym mowa w ust. 1 lub ust. 2a pkt 1". Skreśla się „przez" zostaje „z", skreśla się słowo „prosumenta", które zastępuje się słowem „prosumentem energii odnawialnej lub prosumentem zbiorowym energii odnawialnej". Skreśla się „prosumenta wirtualnego energii odnawialnej w okresie rozliczeniowym", pozostaje: „określonym w umowie kompleksowej lub umowie sprzedaży". Skreśla się „na podstawie danych zbilansowanych zgodnie z ust. 2 i 2d".

Wzór jest nieco zmodyfikowany. Dotychczasowy wzór $Er_{(0)} = Ebp + (Ebe * Wi) + Er_{(0-1)}$ zamienia się na Er = Ebt +Wi + Er. W opisie zmienia się punkt Er „ilość energii" – skreśla się „rozliczoną" na „rozliczonej, jako wprowadzoną do albo pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej".

W punkcie Ebp dodaje się po „sumę ilości energii" słowo „sumarycznej" i skreśla się „we", zamienia się na „ze wszystkich godzin", skreśla się „a", dodaje się „dla których wynik sumarycznego", dalej jest bez zmian.

W punkcie Ebw po słowach „sumę ilości energii" dodaje się „sumarycznie". Też zmienia się „we" na „ze wszystkich godzin", skreśla się „a". Po słowach „dla których wynik" dodaje się słowo „sumarycznego". Reszta bez zmian.

W punkcie Er dodaje się po słowach „przez prosumenta" słowa „energii odnawialnej lub prosumenta zbiorowego energii odnawialnej". Po słowach „okresach rozliczeniowych" należy wstawić przecinek. Na końcu po kWh należy dodać odpowiedni znaczek.

W punkcie Wi, które jest dodane w tym wzorze, jest określenie „odpowiedni stosunek ilościowy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 1a pkt 1, równy 0,8 dla mikroinstalacji lub małej instalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 kW oraz równy 0,7 dla instalacji o łącznej mocy większej niż 10 kW".

Dodaje się pkt e. Po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia, o którym mowa w ust. 1a pkt 2, na podstawie ilości energii sumarycznie zbilansowanych zgodnie z ust. 2a-2d, w zakresie różnicy pomiędzy wartością energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, ustaloną w sposób określony w art. 4c ust. 3".

Dodaje się pkt f, którego ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Od energii elektrycznej:

1) rozliczonej zgodnie z ust. 1 albo 1a pkt 1, lub której wartość rozliczono zgodnie z ust. 1a pkt 2, prosument energii odnawialnej, itd.

2) rozliczonej zgodnie z ust. 1 albo ust. 1a pkt 1, sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1, uiszcza opłaty zgodnie z obowiązującą taryfą operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego , do sieci którego przyłączony jest prosument energii odnawialnej lub prosument zbiorowy energii odnawialnej, których wysokość zależy od ilości energii elektrycznej pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przez tego prosumenta, zaś prosument ten nie uiszcza tych opłat".

W punkcie g po ust. 4 dodaje się, oprócz ust. 4a, ust. 4c w brzmieniu:

Ust. 4a. Skreśla się „Opłaty za usługi dystrybucyjne". Ustęp zaczyna się od dużej litery „W". „W przypadku zawarcia" – dodaje się „umowy kompleksowej" – „przez prosumenta" – skreśla się „umowy kompleksowej"- „energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej ze sprzedawcą, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, i dokonywania rozliczeń, o których mowa w ust. 1a pkt 2, opłat których wysokość, zgodnie z taryfą operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego do sieci, którego przyłączony jest prosument energii odnawialnej, zależą od ilości energii elektrycznej pobranej, są uiszczane przez:"

Pkt. 1 pozostaje bez zmian, natomiast w pkt 2 skreśla się „na rzecz" i zamienia się na „wobec operatora systemu". Dalej słowo „do" zamienia się na „z", czyli będzie „z którego sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej prosument energii odnawialnej, prosument zbiorowy energii odnawialnej lub prosument wirtualny energii odnawialnej pobiera" – skreślone jest słowo „i wprowadza" – „energię elektryczną".

Ust. 4b. Skreśla się „Opłaty za usługi dystrybucji". Ustęp zaczyna się od dużej litery „W". „W przypadku zawarcia przez prosumenta" – skreśla się „umowy sprzedaży" – „energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej ze sprzedawcą, o którym mowa w art. 40 ust. 1, umowy sprzedaży i dokonywania rozliczeń, o których mowa w ust. 1a pkt 2, opłaty których wysokość, zgodnie z taryfą operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do sieci którego przyłączony jest ten prosument, zależą od ilości energii elektrycznej pobranej" – skreśla się „art. 40 ust. 1a" – „są uiszczane na rzecznego operatora przez prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej".

Ust. 4c. Skreśla się „opłaty za usługi dystrybucji", a dodaje się słowa „opłat pobieranych". Dalej „o których mowa w ust. 4a i 4b, uiszczanych" – tu poprawka stylistyczna – „przez:".

W pkt 1 dodaje się po „w ust. 1" „, 1a". Skreśla się po słowach „na podstawie wskazań" słowa „układu pomiarowego dokonującego pomiaru ilości energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej, a w razie braku tego pomiaru na podstawie" – pozostawia się „sumy ilości energii – dodane „sumarycznie" – „zbilansowanej we wszystkich godzinach (t) okresu rozliczeniowego, których wynik bilansowania jest dodatni, oznaczonej w ust. 2 symbolem $Eb_{(t)}$.

W pkt 2. Po słowach „ustala się" skreśla się „na podstawie wskazań układu pomiarowego dokonującego pomiaru ilości energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej, a w razie braku tego pomiaru, na podstawie sumy ilości energii pobranej przez", dalej pozostaje bez zmian.

Skreśla się punkty 4d, 4e, zostaje lit. h.

Po ustępie 5 dodaje się ust. 5a-5e. W tym punkcie skreśla się po słowie „rozliczeniowym" słowo „jest" i przecinek. Przenosi się je po słowie „rozliczana jest" i oczywiście, jak wszędzie „do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej". Dodane słowo to „dystrybucyjnej".

W 5b dodaje się słowo „lub" po „energii odnawialnej". Przed „lub" jest przecinek. Skreśla się po „odnawialnej" „lub prosument wirtualny energii odnawialnej", dalej pozostaje „posiada taryfę wielostrefową". Skreślane jest „energia elektryczna wprowadzana przez niego do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej jest rozliczana". Wprowadza się na to miejsce „rozliczenie, o którym mowa w ust. 3, następuje". Dalej pozostaje bez zmian „w sposób określony w ust. 5a".

Ust. 5c pozostaje bez zmian.

Jeżeli chodzi o ust. 5d, to po słowie „odnawialnej" skreśla się „, prosument zbiorowy energii odnawialnej", pozostaje „lub prosument", skreśla się „wirtualny", zastąpiony zostaje słowem „zbiorowy", dalej bez zmian.

W ust. 5e po słowach „w kolejności" skreśla się przecinek i słowa „o której mowa" zamienione są na słowa „określonej w ust. 5a-5d". Na końcu dodaje się po słowach „operatora systemu dystrybucyjnego" słowo „elektroenergetycznego". Dalej skreśla się słowa „przyłączone odnawialne źródło energii". Zastępuje się je słowami „przyłączony prosu-

ment energii odnawialnej lub prosument zbiorowy energii odnawialnej”. Dalej zostaje bez zmian „do strefy z najniższym poziomem tego składnika”.

Dalej, w lit. i ust. 6, dodaje się 8, 9 i 6a. Wprowadzona liczba mnoga „brzmienie”.

Pkt 6, dodaje się po słowach: „o którym mowa w ust. 3 i” słowo „3a” i dalej skreśla się po słowie „obejmujące” „godzinowe”. Dalej bez zmian do słów „ustalone na zasadach określonych”, tu się dodaje „w ust. 2a-2d, a w przypadku, o którym mowa ust. 3a, również dane obejmujące wartość energii wprowadzonej do sieci oraz pobranej z sieci przez prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej”.

Lit. j zostaje skreślona.

Dodany zostaje pkt 6a „Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego, za pomocą którego udostępnia prosumentowi energii odnawialnej, prosumentowi zbiorowemu energii odnawialnej lub prosumentowi wirtualnemu energii odnawialnej dane, o których mowa w ust. 2a, oraz informacje i dane, o których mowa w ust. 6”.

Nowy ust. j będzie w brzmieniu: ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

W pkt 7 po słowach „o którym mowa w ust. 1” dodaje się „-3a”. Na końcu w nawiasie dodaje się „(Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1509)”

W pkt 8 po słowach „do sieci” dodaje się „dystrybucyjnej elektroenergetycznej”, a po słowach „o której mowa w ust. 1” dodaje się słowa „oraz w ust. 1a”.

Lit. k, po ust. 9 dodaje się ust. 9a w brzmieniu: „Instalacja odnawialnego źródła energii wykorzystywana przez prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego lub prosumenta wirtualnego energii spełnia wymogi określone dla jednostek wytwórczych w przepisach odrębnych”.

W lit. l ust. 10 otrzymuje brzmienie: po słowach „pobrana energia” dodaje się „elektryczna”. Po słowach „o których mowa w ust. 1” dodaje się słowa „i 1a”. Po słowie „własne” dodaje się „danego prosumenta”. Dalej bez zmian.

Lit. m, w ust. 10a dodaje się „o którym mowa w ust. 1 i 1a, nie stosuje się obowiązków, o których mowa w:”. Tu skreśla się „nie nalicza się i nie pobiera: a) opłaty OZE, o których mowa w art. 95, b) opłaty kogeneracyjnej w rozumieniu art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (Dz. U. z 2021 r. poz. 144)”.

Pkt 2 skreślony. „Nie stosuje się obowiązków, o których mowa w: 1)art. 42 ust. 1, 2) art. 10 ustawy za dnia 20 maja o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 468 i 868)”.

Skreśla się ust. 13. Z liczby mnogiej zamienia się na pojedynczą, bo skreśla się ust. 13.

Ust. 11 otrzymuje brzmienie: „W przypadku gdy:”

1) po słowach „prosument energii odnawialnej” skreśla się słowa „prosument zbiorowy energii odnawialnej lub prosumenta wirtualny energii odnawialnej”. Dodaje się słowa „w ramach rozliczeń, o których mowa w ust. 1”. Na końcu się skreśla „a”, zostają słowa „art. 40”. W ust. 1 skreśla się „chyba że przed upływem 12 miesięcy prosument energii odnawialnej, prosument zbiorowy energii odnawialnej lub prosument wirtualny energii odnawialnej sprzeda temu sprzedawcy tę energię”. Skreśla się tutaj też pkt 2, ale na końcu pkt 1 pozostaje „celów pokrycia kosztów rozliczenia tych opłat, o których mowa w ust. 4”.

W pkt 2 skreśla się słowa „Nieodebrana energia odnawialna, o której mowa w ust. 11, nie stanowi przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1406)”. Pozostaje zapis: „Prosument energii odnawialnej, prosument zbiorowy energii odnawialnej lub prosument wirtualny energii odnawialnej w ramach rozliczenia, o którym mowa w ust. 1a pkt 2, nie wykorzysta zgromadzonych dla danego miesiąca kalendarzowego środków odpowiadających wartości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej w tym miesiącu w okresie 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych, to niewykorzystane środki stanowią nadpłatę, która jest zwracana prosumentowi energii odnawialnej, prosumentowi zbiorowemu energii odnawialnej lub prosumentowi wirtualnemu energii odnawialnej przez sprzedawcę, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, w terminie nie dłuższym niż do końca 13. miesiąca następującego po danym miesiącu. Wysokość zwracanej nadpłaty

nie może przekroczyć dwudziestu procent wartości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci w miesiącu kalendarzowym, którego dotyczy zwrot nadpłaty".

Lit. O, pkt 13 otrzymuje brzmienie: Po słowach „są obowiązani do zawarcia", skreśla się słowa „z wybranym przez prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej", w tym miejscu dodaje się słowo „ze" i dalej zostaje „sprzedawcą, o którym mowa w art. 40 ust. 1a". Dalej dodaje się „dokonującym sprzedaży energii elektrycznej prosumentowi energii odnawialnej, prosumentowi zbiorowemu energii odnawialnej lub prosumentowi wirtualnemu energii odnawialnej". Skreśla się w tym miejscu „art. 40 ust. 1a", dalej pozostaje: „umowy o świadczenie usług dystrybucji lub do dokonania zmiany". Skreśla się „zawartych umów" i zamienia się na „zawartej umowy, w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku o zawarcie lub zmianę takiej umowy przez" – zamienia się „wybranego" na „tego sprzedawcę" – „w celu umożliwienia dokonania przez tego sprzedawcę rozliczeń zgodnie z ust. 1 i 1a".

Dalej zamienia się pkt r na p i w tym punkcie zamienia się słowo „takim" na „tym prosumentem", dalej zamienia się „zawartych umów" na „zawartej umowy, w terminie 21 dni od dnia złożenia", dodaje się „przez niego wniosku o zawarcie lub zamianę takiej umowy", skreśla się „przez prosumenta". Dalej uzupełnia się, że „zgodnie z ust 1 i 1a".

Pkt r uchyla się ust. 14. Skreśla się „otrzymuje brzmienie". Skreśla się „minister właściwy ds. klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym ds. gospodarki może określić, w drodze rozporządzenia". Skreśla się ust. 1 „szczegółowy zakres oraz sposób dokonywania rejestracji oraz bilansowania danych pomiarowych, o których mowa w ust. 2".

Skreśla się ust. 2 „szczegółowy sposób dokonywania rozliczeń, o których mowa w ust. 3, z uwzględnieniem cen i stawek opłaty w poszczególnych grupach taryfowych stosowanych wobec prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej".

Skreśla się też dopisek: „- mając na uwadze potrzebę ujednolicenia sposobu dokonywania rozliczeń przez prosumentów energii odnawialnej, prosumentów zbiorowych energii odnawialnej lub prosumentów wirtualnych energii odnawialnej oraz ochronę ich interesów, a także bezpieczeństwo i niezawodne funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego".

To jest całość poprawki nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo za tak szczegółowe przedstawienie poprawki. Teraz już wszystko wiemy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jedno zdanie uzasadnienia, ponieważ to jest bardzo długa poprawka. Ta zmiana polega na tym, że jest to bardzo szczegółowo opisana relacja pomiędzy prosumentem a siecią. W jaki sposób i na jakich zasadach ma być zawarta umowa, co było słabością tego przedłożenia. To zostało bardzo dokładnie opisane. Usunięto też sporo różnych błędów stylistycznych. Dodano kilka artykułów i kilka skreślono. W związku z uzupełnieniami zostały one opisane w inny sposób. Zmieniono też wzór rozliczeń, który jest adekwatny do tej nowej sytuacji.

Rozumiem, że jest to bardzo skomplikowana poprawka i w takim tempie możecie mieć państwo zastrzeżenia, natomiast, tak jak mówiła pani przewodnicząca, ponieważ jest to podkomisja i jeszcze zanim usiądziemy, a usiądziemy nad tą ustawą na kolejnym posiedzeniu, to minie na pewno ponad 10 dni, bo w środę będziemy mieli posiedzenie, czyli będzie możliwość dokładnego przeanalizowania przez państwa tego projektu. Na posiedzeniu Komisji można jeszcze zgłosić poprawki, jeżeli państwo będziecie mieli wątpliwości.

Tytułem wyprzedzenia zastrzeżeń, bo to jest skomplikowana materia, myślę, że ta poprawka w dużym stopniu ułatwi i rozwieje pewne wątpliwości we wzajemnych rozliczeniach. Tyle tytułem uzupełnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo szczegółowo pan przewodniczący przedstawił poprawkę, wszystko wiemy. Czy ktoś chce zabrać głos? Pani poseł Emilewicz, bardzo proszę.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS) – spoza składu podkomisji:

Oczywiście trudno jest mi odnieść się do tych wszystkich zapisów, które są. Natomiast są dwie istotne rzeczy, z których powinniśmy zdawać sobie sprawę rozważając tę ustawę.

Ta poprawka w istocie z projektu poselskiego usuwa system net-meteringu, czyli rozliczenia 1:1. Zdajemy sobie sprawę, z jakimi trudnościami borykają się sieci elektroenergetyczne i rozumiemy, że szukamy rozwiązania, które zapewni bezpieczeństwo energetyczne z jednej strony, a z drugiej da gwarancje stabilnego rozwoju i obecności na rynku prosumentów.

Istotą poprawki jest to, że opustowy model rozliczenia, jaki dziś mamy, jest w niej zapisany jako obowiązujący do końca czerwca 2022. Od 1 lipca ci, którzy będą się przyłączać do sieci, nowi prosumenci, z mocy tej ustawy przechodziliby na nowy system, tzw. net-bilingowy. Sugerowałabym Wysokiej Komisji do rozważenia, że, po pierwsze, ten okres jest bardzo krótki. Dziś jesteśmy już w połowie października, to jest to, o czym mówili państwo samorządowcy, że…, a to przecież nie są jedyni prosumenci, którzy są w projektach parasolowych.

Po pierwsze, chodzi o wydłużenie tego okresu przynajmniej do końca przyszłego roku. Druga istotna sprawa, to utrzymanie opustowego systemu rozliczeniowego przez 15 lat, tak jak mają ci prosumenci, którzy się podłączali w ciągu ostatnich dwóch lat. Tego w tej poprawce nie ma.

Podsumowując, ta poprawka niweluje net-meteringową propozycję poselską. Przedłuża wprowadzenie modelu opustowego do 30 czerwca, ale wszyscy, którzy przyłączą się między 1 stycznia a 30 czerwca przyszłego roku potem automatycznie przechodziliby na system net-bilingowy.

To jest mój komentarz do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuje bardzo. Czy rząd popiera tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tę poprawkę opiniujemy pozytywnie. Jeżeli jest taka potrzeba, bo to obszerna poprawka i ważna jest dla państwa posłów, ale także dla wszystkich uczestników dzisiejszego spotkania, także dla państwa samorządowców. Jeżeli pani przewodnicząca uznałaby to za wskazane, to poproszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi Marcinowi Ściganowi, który mógłby niektóre kwestie przybliżyć w sposób bardziej publicystyczny, ale i merytoryczny, tak żeby były bardziej zrozumiałe dla wszystkich.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta poprawka ma przede wszystkim na celu zapewnienie tego, żeby sytuacja obecnych prosumentów, którzy są w systemie opustu, przez 15 lat się nie zmieniła. Dlatego też, w przeciwieństwie do projektu wstępnego, zaproponowaliśmy ust. 1a dotyczący nowych prosumentów, natomiast nie zmieniamy ust. 1, którym uregulowany jest obecny system opustów.

Ponadto rzeczywiście poprawka, tak jak pani premier wspomniała, mówi o tym podziale czasowym, że wszyscy prosumenci, którzy rozpoczną funkcjonowanie w systemie od 1 stycznia przyszłego roku, przez okres 6 miesięcy będą nadal w systemie opustów, który dzisiaj znamy, a od 1 lipca przyszłego roku z automatu zostaną przeniesieni do systemu net-bilingowego.

Net-biling jest to rozliczanie wartościowe energii elektrycznej, którą prosument wprowadza i pobiera z sieci. Jeśli chodzi o wartość, to analizując międzynarodowe przykłady można zauważyć, że tą wartością, zgodnie z którą prosument jest wynagradzany za energię wprowadzoną do sieci, to jest rynkowa cena energii. Giełdowa cena dla poszczególnej godziny z rynku dnia następnego.

Jeżeli popatrzymy na notowania polskiej giełdy w ostatnich dniach czy miesiącach, to w zależności od godziny, taka cena wynosi od 400 do 600 zł za MW. W tym przypadku prosument byłby wynagradzany od 40 do 60 gr. za kWh wprowadzaną do sieci. Natomiast

za pobieraną energię z sieci, jeżeli byłaby taka potrzeba, prosument byłby obciążany ceną, która jest w taryfie sprzedawcy, czyli w umowie miedzy producentem a sprzedawcą.

Dla przykładu, ceny z poprzedniego miesiąca w taryfach najważniejszych grup energetycznych w Polsce to jest od 33 do 40 gr. za kWh. Rynkowa cena energii z przedwczoraj – 62 gr. za kWh o godz. 13:00, czyli o 30% więcej niż konsument płaci.

Kolejne zmiany, szanowni państwo, jeśli chodzi o element bilansowania i rozliczania energii wynika z tego, że dostosowano ją do art. 4 ust. 1a, żeby również prosumenci obecni, mający system opustów, byli objęci mechanizmem bilansowania i rozliczania korzystnym dla nich. Dlatego zaproponowano dorzucenie wskaźnika Wi, który odpowiada opustowi 0,7-0,8, tj. zgodnie z podejściem wypracowanym wspólnie z branżą, z Ministerstwem Finansów, z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, a Ministerstwem Rozwoju. Pracujemy nad rozporządzeniem, które będzie regulowało tę kwestię w sposób korzystny dla prosumentów.

Kolejne zmiany są doprecyzowujące w kwestii opłaty dystrybucyjnej. Opłaty dystrybucyjne będą ponoszone przez prosumentów objętych nowym systemem. Obecnych prosumentów te przepisy nie dotykają.

Kolejna kwestia, doprecyzowano przepisy w zakresie akcyzy, tak żeby przychód prosumenta nie był objęty akcyzą, żeby funkcjonowanie prosumenta było jak najprostsze. Co do zasady prosument w rozliczeniu net-bilingu ma mieć zero formalności i zero biurokracji. Będzie tak samo rozliczany w okresie 12-miesięcznym, jak dzisiaj jest rozliczany w systemie opustów.

Kolejna kwestia. Zaproponowano rezygnację ze zwolnienia prosumenta z opłaty OZE i opłaty kogeneracyjnej, z tego względu, że mechanizmy wsparcia odnawialnych źródeł energii są dziś w Polsce uzależnione od ilości energii pobieranej z sieci. To i tak jest rozkładane na całe społeczeństwo. Między innymi ci indywidualni odbiorcy energii, którzy kupują gwarancje pochodzenia, potwierdzające, że energia jest w 100% z odnawialnych źródeł energii, takich zwolnień nie mają. Żeby zachować równomierne obciążenie wszystkich odbiorców energii w Polsce opłatami wspierającymi system rozwoju OZE, zaproponowano usunięcie tych zwolnień, których dziś w ustawie nie ma. Dziś w ustawie ta energia nie jest zwalniana z opłat OZE ani kogeneracyjnych.

Jako konsekwencję tego proponuje się usunięcie ust. 14, czyli delegacji dla ministra klimatu i środowiska do wydania rozporządzenia o bilansowaniu i rozliczaniu energii, ponieważ te wszystkie przepisy są wprowadzone do ustawy – rozporządzenie jest zbędne.

Chcę podkreślić, że sposób wskazania tych rozliczeń jest jak najbardziej korzystny dla prosumentów. Oczekiwana od dawna tzw. metoda wektorowa rozliczania energii została tutaj zaproponowana i wprowadzona. Polega ona na tym, że jeżeli prosument ma więcej niż jedną fazę, to energia jest sumowana na wszystkich fazach, co jest korzystniejsze dla prosumenta.

To tyle, szanowni państwo. Jeżeli będą pytania, to chętnie na nie odpowiem.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomasz Nowak, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, pierwsza zasada, proszę o potwierdzenie, że te instalacje, które są w tej chwili w systemie opustowym nadal, przez 15 lat swojego funkcjonowania, będą działały na starych zasadach, o ile sami prosumenci nie podejmą decyzji o przejściu na system net-bilingu.

Drugie, proszę wyjaśnić, jak będzie konkretnie wyglądało rozliczenie net-bilingu, bowiem rozumiem, że my jako prosumenci w systemie net-bilingu sprzedamy swoją energię do systemu. W jakiej cenie ją sprzedamy? W cenach hurtowych netto. Natomiast będziemy musieli kupić w cenach hurtowych brutto, uwatowionych. My nie jesteśmy watowcami, co oznacza, że wszyscy poniesiemy koszt całego VAT. To fundamentalnie zmienia opłacalność tego systemu.

Jeszcze jedna sprawa z tym związana. Zwracam się do panów wójtów i do samorządowców. W momencie, w którym wchodzi zasada net-bilingu, to w projektach unijnych kupno-sprzedaż powoduje, że z 85% dofinansowania unijnego przechodzicie na 60%.

Czyli sam fakt sprzedaży i jeszcze sprzedaży uwatowionej, jest formą prowadzenia działalności. Forma prowadzenia działalności powoduje, że projekty parasolowe stają się projektami mniej opłacalnymi. To też jest pytanie do państwa.

Pytanie, czy dyrektywa RED-II, bo była taka kwestia, spowoduje, że będziemy musieli przejść na ten system? Rozumiem ograniczenia systemowe, ale chodzi też o pewną zasadę rozwoju ruchu prosumenckiego. Obawiam się, że zastosowanie tych rozwiązań ograniczy – de facto państwu na tym zależy, bowiem…

Panie ministrze, sam pan mówił na ostatnim posiedzeniu Komisji, że w tej chwili ruch prosumencki rozwinął się zbyt dynamicznie i już w tej chwili macie wskaźniki, które powinny funkcjonować za 2-3 lata. Obawiacie się rozszerzenia ruchu prosumenckiego?

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Panie ministrze, czy chce pan zabrać głos, czy przechodzimy do głosowania? Pan minister Zyska, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Na pierwsze pytanie odpowiedź – tak. Wielokrotnie powtarzałem to we wszystkich mediach, we wszystkich moich wypowiedziach. Proszę państwa, żeby nie okłamywać opinii publicznej, wszyscy prosumenci, którzy obecnie funkcjonują, mają gwarantowane prawa nabyte. Proszę nigdy nie mówić, że jest inaczej.

Kolejna sprawa odnośnie do VAT. Nie jest to żadna działalność gospodarcza, nie ma tam sprzedaży, nie ma naliczania podatku. Jest to wyłącznie rozliczenie wartościowe energii wyprodukowanej i wprowadzonej do sieci. Nalicza się to na koncie prosumenta, bo każdy prosument ma indywidualne konto i będzie to rozliczenie wartościowe.

Ceny, które przed chwilą przedstawił pan dyrektor, to są ceny z dnia dzisiejszego. One wyglądają w ten sposób, że to jest około, bo są różni operatorzy: ENEA, Energia, Innogy, PGE i Tauron – pięciu najważniejszych operatorów w Polsce. U wszystkich tych operatorów średnia cena energii, którą kupujemy, którą sprzedajemy, to jest mniej więcej tyle, że prosument w około 30% wartości korzysta na funkcjonowaniu swojej instalacji, ma w rozliczeniu net-bilingowym, o którym mówimy.

Szczegółowe wyliczenia są do dyspozycji. One będą wynikały z dnia bieżącego. W pierwszym okresie będą wynikały ze średniej ceny miesięcznej do połowy 2024 roku.

Ostatnia kwestia. Panie pośle, nie mówiłem, że w Polsce jest za dużo prosumentów. Chcę, żeby prosumentów było w Polsce w przyszłości więcej – 1-3 miliony. Tyle, ile będą ludzie chcieli. To ma być energetyka obywatelska. Jeżeli ktokolwiek nowy, młody człowiek, który dojrzeje i będzie miał własne gospodarstwo domowe, własny dom, będzie chciał zostać prosumentem w przyszłości, to chcemy stworzyć takie warunki, żeby nie było ograniczeń technicznych i prawnych, żeby podjął odpowiedzialną decyzję, że zostaje prosumentem.

Produkować prąd i być prosumentem, to jest rzecz bardzo odpowiedzialna, bo my w pewnym sensie ingerujemy w system wtłaczając tam energię elektryczną wyprodukowaną przez siebie. To nie jest zwykła działalność handlowa, jaką możemy prowadzić w postaci jakiejkolwiek innej działalności. Musimy wprowadzić zasady, które będą bezpieczne dla całego systemu.

Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Krzysztof Kozik, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę uzupełnić słowa pana ministra. W uzasadnieniu jest między innymi zapisany cel. Jestem członkiem komisji zajmującej się gospodarką wodną, to tak jak wtedy, gdy jest fala powodziowa i my budujemy zbiornik retencyjny, żeby wypłaszczyć tę falę, tak samo powinniśmy wspierać budowę magazynów. Idźmy w tym kierunku, żeby prosumenci inteligentnie zarządzali energią, żeby działali dwukierunkowo, bo w energii elektrycznej działa to w dwie strony. Musimy szukać rozwiązań, które wypłaszczą to zapotrzebowanie na energię i produkcję energii, żeby to się jak najbardziej uzupełniało jedno z drugim, żeby te różnice były jak najmniejsze.

Myślę, że to jest kierunek zasadny, że te zmiany będą determinowały to, że będziemy rozsądnie podchodzić do instalacji, że nie będziemy ich przeskalowywać.

Prosument to nie powinien być biznes zarobkowy. To powinna być produkcja energii na własne potrzeby. Powinniśmy zmierzać w tym kierunku. Zielonej energii potrzeba nam jak najwięcej i idźmy w tym kierunku, ale musimy się też dostosować.

Trzeba mieć magazyny, które będą niwelowały różnice. Dopiero wtedy możemy przyjmować jeszcze bardziej szczegółowe rozwiązania. Przed nami zmiany, które jeszcze bardziej wpłyną na nasze linie energetyczne. Trzeba się do tego przygotowywać a nie szukać innych rozwiązań.

Jeżeli ktoś chce robić sam na własne potrzeby, to może zrobić i sieć autonomiczną.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krzysztof Gadowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Pani przewodnicząca, mam do pani prośbę, żebyśmy to, co mówi pan minister, otrzymali na piśmie. Wtedy unikniemy nadinterpretacji tych przepisów, bo to jest najważniejsza poprawka, która pojawi się w tej ustawie. Proszę, żebyśmy otrzymali na piśmie tę formułę rozliczeń. Na jakich zasadach to działa, jak to będzie opodatkowane itd.? Myślę, że wtedy unikniemy wielu pytań i wielu przekłamań, z którymi nie chcielibyśmy się zderzać.

Ten temat, tak jak mówił pan poseł Suski, wejdzie na posiedzenie Komisji. Warto wcześniej mieć takie informacje. Chyba nie będzie problemem dla pana ministra, żeby przekazać nam to na piśmie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Już wcześniej rozmawialiśmy na ten temat, ale może jest to dobra okazja, bo nie z inspiracji pana posła, ale już wcześniej podjęliśmy taką decyzję kierunkową. W Ministerstwie Klimatu i Środowiska przygotujemy informator dla prosumentów, o tym jak zostać prosumentem, o rozliczeniach itd. Jesteśmy jednak w kluczowym momencie procesu legislacyjnego i wydawanie jakichś publikacji w tej chwili, kiedy jeszcze nie mamy skończonego procesu projektu poselskiego, byłoby bez sensu. Pamiętajmy, że jest jeszcze projekt rządowy…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie ministrze, chyba zostałem źle zrozumiany. To, o czym pan mówi, to warto wydać dla prosumentów. Natomiast mnie chodzi o potrzeby posłów Komisji, na posiedzeniu której będziemy o tym rozmawiać.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Sądzę, że tak wytrawni parlamentarzyści sobie poradzą. Od wielu lat pan poseł zasiada w Komisji Energii, dysponuje pan ogromną wiedzą i doświadczeniem. Dlatego myślę, że tak proste kwestie, jak rozliczenie prosumentów są dla pana oczywiste, a przynajmniej powinny być. Natomiast jeżeli nie, to po to się dziś spotykamy, żeby o nich dyskutować.

Myślę, że najistotniejsza różnica, żeby też państwo wszyscy uchwycili, w projekcie poselskim, przy którym reprezentantem wnioskodawców jest pani poseł i premier Emilewicz, zakłada się to, że ten okres przejściowy będzie skutkował nabyciem praw do opustów przez 15 lat.

Jak rozumiem poprawka poselska idzie w tym kierunku, aby tych praw nabytych przez 15 lat nie było, tylko po przejściowym okresie półrocznym z automatu, z mocy ustawy, prosumenci, którzy będą korzystać w tym półrocznym okresie z opustów, przejdą do systemu net-bilingowego.

Taka jest różnica. Jeżeli źle to odczytuję, to proszę o sprostowanie.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piotr Nowak, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

To mnie pan zaskoczył w tej chwili, panie ministrze. Ja rozumiem, że ci, którzy są w tej chwili prosumentami, mają trwałość projektu przez 15 lat. Natomiast ci, którzy od 1 stycznia wejdą w system do 30 czerwca 2022 roku, będą mieli przejściówkę z net-meteringu na net-biling.

Panie dyrektorze, jeszcze do pana, bo pan stwierdził, że będzie zmiana we wzorze dla prosumentów, którzy w tej chwili funkcjonują w systemie opustowym. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Kolejna sprawa, jestem prosumentem w net-bilingu, sprzedaję w cenie X bez VAT, kupuję z sieci w cenie Y bez VAT, plus opłaty OZE, plus akcyza, plus kolory. Tak?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

To jest takie proste, że zrozumieliśmy to wcześniej, ale zadajemy pytanie, bo pan minister zmienia swoje zdanie. Pamiętam, jak pan minister dopłacał do naszego prądu, kiedy mówiliśmy o budżecie państwa. Czy będą dopłaty? Czy to będzie funkcjonowało? Później zmienił pan zdanie. Dla bezpieczeństwa procesowego prosiłbym, żeby pan nam to wszystko przekazał na piśmie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Co wszystko? Proszę konkretnie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Te wszystkie rozliczenia podatkowe. Jak to będzie przebiegało? Co prosument będzie płacił?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To są poprawki poselskie. Jak ustawę już uchwalimy, to panu przedstawię, jak to wygląda.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Panie pośle Gadowski, gdy tylko na posiedzeniu Komisji będziemy przyjmować projekt, bo te poprawki są skomplikowane, natomiast będzie tekst jednolity, wtedy przedstawiciele wnioskodawców przygotują panu informację, jak to będzie wyglądało. Dziękuję.

Jeszcze pani poseł Jadwiga Emilewicz.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS) – spoza składu podkomisji:

Krótko o wprowadzeniu tego Wi, o którym mówił pan dyrektor Ścigan. Poprawka, na ile się zorientowałam, wprowadza mechanizm możliwości przejścia na net-biling. W sytuacji, w której prosument zdecyduje się na przejście, to będzie miał tę możliwość. Jeżeli się nie zdecyduje, to ci, którzy są dziś prosumentami i zostaną nimi do końca roku, będą mieli system opustowy, taki jak jest dzisiejszy.

Pod rozwagę wprowadzamy regulacje dla wąskiej grupy na 6 miesięcy. To jest de facto dla wąskiej grupy tych, którzy między 1 stycznia a 1 lipca będą się włączać, mamy dla nich system opustowy, który zmieni się na net-bilingowy.

Jeżeli możemy na posiedzeniu Komisji doprecyzować, w którym rzeczywiście momencie przy autokonsumpcji pojawi się kwestia VAT? W którym momencie i od jakiej ceny będzie liczona? Wydaje mi się, że w tej chwili to nie wynika z projektu ustawy.

Poddaję pod rozwagę, biorąc pod uwagę moment roku, w którym jesteśmy, wydłużenie *vacatio legis*, wydłużenie obowiązywania obecnego systemu przynajmniej do końca roku z prawem utrzymania praw dla tych, którzy w tym nowym roku się przyłączą.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie – skąd wynika właśnie ten okres drugiego etapu? Co jest przyczyną tego, że ten etap został wyznaczony do końca czerwca?

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Odpowiadając od końca, 6 miesięcy to jest okres wymagany przez sprzedawców i spółki obrotu na dostosowanie systemów teleinformatycznych i możliwość wprowadzenia rozliczania wartościowego. Z tego wynika te 6 miesięcy.

Chciałbym się jeszcze odnieść do słów pani premier, jeżeli chodzi o współczynnik Wi. Bez niego wzór dotyczyłby rozliczenia 1:1, bo tak był przygotowany projekt ustawy. Rozliczanie dotyczyłoby tylko prosumentów w systemie 1:1. Z tego względu, że zostało zaproponowane odejście, chcieliśmy doprecyzować, że rozliczenie dotyczy prosumentów w systemie opustów, dlatego zostało dodane te 0,7-0,8.

Jeśli chodzi o rozliczanie, to będzie to w kolejnym artykule. W kilku słowach zilustruję to funkcjonowanie. Prosument będzie miał tzw. konto prosumenckie, które będzie co miesiąc zasilane depozytem prosumenckim. Ten depozyt to będzie wartość energii, którą prosument wprowadził do sieci. Wartość energii będzie, co do zasady godzinowa – wyznaczana w odcinkach godzinowych. Tutaj nie ma żadnego obciążania VAT itp. To nie jest sprzedaż, to jest ewidencja na koncie pewnych środków, które są iloczynem energii wprowadzonej i wartości energii w danej godzinie na rynku.

Z tego depozytu prosument będzie mógł pokrywać swoje zobowiązania za zużytą energię elektryczną w postaci ceny brutto, tak jak każdy odbiorca energii płacący za energię pobranej z sieci. Od ceny brutto ilości energii pobranej z sieci będą wyliczane opłaty dystrybucyjne zmienne i opłata OZE.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, żebyście panowie zgłaszali się do głosu. Pan poseł Tomasz Nowak, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dziękuję. Jeśli mam w depozycie wartość wprowadzonej energii bez VAT, która jest iloczynem ilości razy wartość energii, a kupuję z tego depozytu w cenie brutto – pan dyrektor powiedział brutto – to oznacza to, że cena jest z VAT, a tamta nie była. W związku z tym mamy lukę VAT-owską.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Pan minister, bardzo proszę

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Prosument znaczy konsument, który produkuje energię na własne potrzeby, każdy, kto kupuje towary w cenie detalicznej, płaci w tej cenie podatki, w tym podatek VAT. Nie możemy odejść od tego. Natomiast nie zmienia to faktu, że w tych rozliczeniach, które przedstawiamy na bieżąco, około 30% w rozliczeniu net-bilingowym prosument jest do przodu w tym sensie, że ma korzyść związaną z wyprodukowaną energią elektryczną.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marek Suski, proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, przypominam, że ideą stworzenia prosumenta było, żeby obywatele wytwarzali prąd na własne potrzeby, a nie prowadzili biznes. Biznes wytwarzania prądu jest normalnym biznesem, normalnie opodatkowanym. Jeżeli mamy taką sytuację, że około 30% energii produkowanej przez prosumentów jest zużywane na własne cele, a reszta jest odsyłana do sieci, to w gruncie rzeczy mamy do czynienia z producentami, którzy po części korzystają z własnej produkcji. To jest odwrócenie idei.

Z drugiej strony oczekiwanie, że wyprodukuję, oddam do sieci, dostanę 1:1 bez VAT, bez podatku, to na początku można było w ramach promocji tak działać, tym bardziej, że z programów parasolowych jest jeszcze 60%. Było 5 tys. i 3 tys., czyli były to warunki superpromocyjne.

Są momenty, w których promocje się kończą. Teraz te promocje są już mniejsze. Nadal są ulgi, nadal jest to system preferencyjny. Trzeba jednak wziąć pod uwagę, że prosument wytwarza, miał to konsumować sam, ale w większości oddaje to do sieci i chce to sobie odebrać a za resztę wziąć pieniądze, bo jest mowa o tym, że będzie rozli-

czenie i za nadwyżkę będzie płacone. Tak naprawdę, jest to swego rodzaju mały biznes. Tu są wyższe procenty dla tych, którzy produkują więcej.

Po drugie, padła propozycja, żeby nie było wliczonego kosztu magazynowania, kosztu przesyłu, strat na przesyłach, kosztów tych wszystkich rozliczeń. Kto to będzie rozliczał? Przecież firmy, które zajmują się dystrybucją muszą zatrudnić pracowników, robić programy, to wszystko liczyć, wystawiać rachunki. Gdyby to wszystko miało funkcjonować na zasadzie 1:1, to ktoś musiałby do tego dopłacać.

Jak z tego wszystkiego wynika, ten system ma być w miarę obojętny, czyli ci wszyscy, którzy będą produkować prąd do sprzedaży, wciąż będą na preferencyjnych warunkach, jeżeli chodzi o normalny rynek biznesowy.

Nie można mówić, że rząd chce to zlikwidować, bo przestaje stwarzać super warunki pod kloszem. To i tak będą bardzo dobre warunki. Natomiast trzeba wziąć pod uwagę, że jeżeli rynek prosumentów ma się w Polsce rozwijać, to nie może sam się zabić. Jeżeli będzie tak, że rząd będzie dopłacał do prosumentów, dawał im preferencje, wpuszczanie do sieci, a dopłacając do tego biznesu nie będzie miał pieniędzy na rozwój sieci, na nowoczesną infrastrukturę rozliczeniową, na pracowników – przecież ktoś musi to robić – to nie będzie rozwoju sieci. Wtedy, nawet gdyby tych prosumentów były 2 miliony, to nie będą mieli tego jak przesłać, bo nie będzie pieniędzy na rozwój sieci.

Jest to swego rodzaju koszt możliwości rozwoju, żeby prosumenci mieli się do czego podłączyć. Nie może też być tak, że w spółce jeden ma same korzyści, a drugi same straty. To musi być na zasadach partnerstwa. Dlatego wcale się nie dziwię, że strona rządowa szuka możliwości zaspokojenia potrzeb kraju na energię elektryczną i patrzy na to całościowo. Nie tylko po stronie indywidualnego producenta, po części konsumenta, bo to cały system musi się rozwijać równomiernie, inaczej nie będzie funkcjonował.

To z tego wynikają różne rozliczenia, przeliczenia, ograniczenia, zwroty, opłaty podatkowe. To jest normalne. Jeżeli będziemy mieli nierówność podmiotów, jeżeli podmioty państwowe, które płacą opłaty za CO_2 i które stanowią podstawę funkcjonowania systemu, będą w gorszej sytuacji od tych, którzy dostarczają energię, tylko wtedy, gdy świeci słońce, to stracimy możliwość zabezpieczenia obywatelom energii, nawet tym prosumentom, bo energia jest potrzebna także w godzinach nocnych. Jeżeli oni nie będą mieli swoich magazynów, to w sieci prądu nie będzie, bo państwo nie będzie w stanie zabezpieczyć energii elektrycznej w sieci.

Nie można mówić, że ludzie się obrazili i odchodzą od tego systemu, bo rząd przestaje dokładać. Należy nakładać ciężary również na tych prosumentów. Musimy znaleźć złoty środek. Wiem, że jest spór, bo ci, którzy zrobili instalacje, albo firmy, które je instalują, mają w tym interes, żeby były jak najlepsze warunki. Jednak państwo musi też patrzeć na to, jak stymulować rozwój energetyki prosumenckiej w ten sposób, żeby nowi prosumenci mogli się dołączyć do sieci, żebyśmy wszyscy mogli mieć prąd w sieci, a nie tylko ci, którzy jakoś tam będą produkować, oddadzą w dzień nadwyżkę, w nocy ją pobiorą, a pozostali obywatele będą mieli wyłączenia prądu, bo zabraknie go w sieci.

Doprowadzimy do sytuacji, która nie jest sytuacją oczekiwaną. Ruch prosumencki ma za zadanie uzupełnić. Może kiedyś przyjdą takie rozwiązania techniczne, że będziemy mogli w ogóle zastąpić energię z paliw kopalnych. Oby to stało się jak najszybciej. Na razie takich możliwości nie ma.

Na razie, na etapie przejściowym, musimy znaleźć możliwości działania obu tych systemów.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Gadowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pan bardzo gruntownie przedstawił definicję, ale my mamy do czynienia z trochę inną sytuacją. Prosument nie produkuje na sprzedaż – on nie chce tego robić. Taka jest prawda, że prosument chce energii i buduje to dla siebie, chce to wykorzystać. Pan to wyraźnie powiedział. Gdyby dziś państwo zabezpieczyło mu tę energię, gdyby powiedziało, masz taką energię po takiej cenie, gdyby państwo powiedziało tak – chłopie nie musisz żadnej złotówki zużywać na budowę własnej

instalacji na dachu, utrzymywać ją, konserwować ją, to ja bym to zrozumiał, ale skoro państwo pakuje mu cenę energii, która co roku podskakuje o 20-30% – nie mówię o firmach, bo to zupełnie inna sprawa – to państwo nie powinno go łupić VAT-em.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Pan minister, proszę bardzo i przechodzimy do głosowania.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bardzo się cieszę, że będę miał okazję sprostować błędne przekonanie pana posła Gadowskiego. Przede wszystkim chcę powiedzieć, że od tej energii, którą prosument produkuje i konsumuje na własne potrzeby nie ma naliczanego żadnego VAT. Ta energia jest zwolniona z VAT. Panie pośle, jest pan w błędnym przekonaniu, że państwo coś narzuca.

Chcę powiedzieć, że jeżeli państwo ma panu coś dać jako prosumentowi, to jest pytanie – kto za to zapłaci? Zapłacimy my wszyscy w rachunkach za energię elektryczną. Zapłacą ci, których naprawdę dotyka ubóstwo energetyczne. Wszyscy obywatele, i ci których stać, i ci których nie stać, którzy mają kłopot z tym, żeby zapewnić sobie ciepło i energię elektryczną w domu. To nie jest tak, że prosumenci są jakąś szczególnie uprzywilejowaną grupą społeczną. Jeżeli spowodujemy, że będą nadmiarowe zwolnienia, te wszystkie dopłaty i zwolnienia, o których pan mówi, że pan rozumie, to nie będzie tak, że rząd coś da z jakiejś skarbonki, którą ma ekstra. Za to zapłacimy wszyscy w rachunkach za energię elektryczną, wszyscy obywatele. Czy to będzie sprawiedliwie?

Prosumenci i tak są znakomicie wspierani przez różne programy wsparcia z „Mojego Prądu". Szykujemy w nowym roku otwarcie czwartej edycji „Mojego Prądu", gdzie będą również dofinansowane magazyny energii. Ponadto jest ulga termomodernizacyjna i są znakomite rozwiązania w systemie opustów, który jest najlepszym modelem w Unii Europejskiej. Nie ma lepszego systemu, ale z uwagi na to, że zarówno Dyrektywa RED II, jak i dyrektywa rynkowa zobowiązują nas do tego, wszystkie państwa członkowskie muszą rozdzielić te rozliczenia.

W innych państwa nie ma systemu opustów, ale kiedyś i tak będziemy musieli od tego odejść. Chcemy zaproponować naprawdę dobry system rozliczeń, który jest atrakcyjny, który jest korzystny dla prosumentów.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Dotyczy ona zmiany trzeciej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, w związku z tym, że poprawki są dość obszerne, a my je dostaliśmy dopiero dziś, to jeżeli będziemy mieli jakieś uwagi legislacyjne, pozwolimy sobie przekazać je dopiero na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Oczywiście, w ramach posiedzenia Komisji. Jeżeli powinny być jakieś zmiany legislacyjne, to prosimy, żeby panowie je nanieśli. My się z nimi zapoznamy i je przyjmiemy.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Jest propozycja, aby pan poseł przedstawiał poprawki w innej formie.

Pan poseł Suski, proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw chciałem powiedzieć, że mam poprawkę. Jeżeli państwo pozwolicie, to ja przedstawię tylko uzasadnienie. Tak, proszę bardzo.

Uzasadnienie do poprawki nr 3, która dotyczy zmiany czwartej.

Poprawka polega na wprowadzeniu przepisów w zakresie zasad niezbędnych do prowadzenia rozliczeń finansowych pomiędzy sprzedawcą zobowiązanym, a prosumentem

energii odnawialnej, prosumentem zbiorowym energii odnawialnej oraz prosumentem wirtualnym energii odnawialnej. Obejmuje ona regulację w następującym zakresie:

1) zasad określania wartości energii elektrycznej wprowadzonej oraz pobieranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przez prosumenta – stanowią one, że podstawą wyznaczania wartości energii wprowadzonej do sieci jest iloczyn ilości energii elektrycznej wprowadzonej i średniej rynkowej ceny energii elektrycznej, energii wprowadzonej do sieci przez prosumentów w danym miesiącu – w okresie od 1.07.2021 r. do 30.06.2024 r., zaś po tym okresie rynkowej ceny energii elektrycznej wyznaczonej dla poszczególnych elementarnych okresów rozliczeniowych. Natomiast podstawą wyznaczania wartości energii elektrycznej pobieranej z sieci jest iloczyn energii elektrycznej pobranej i ceny dostawy energii stosowanych w rozliczeniach pomiędzy prosumentem i sprzedawcą;

2) zasad wyznaczania wartości rynkowej ceny energii elektrycznej oraz rynkowej miesięcznej ceny energii elektrycznej, stosowanych przy ustalaniu wartości energii elektrycznej wprowadzonej przez prosumenta do sieci dystrybucji elektroenergetycznej;

3) zasad dotyczących konta prosumenckiego, służącego do ewidencjonowania ilości i wartości energii elektrycznej wprowadzonej przez prosumenta do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, oraz zasad wykorzystania zgromadzonych na tym koncie środków finansowych, w postaci depozytu prosumenckiego, do rozliczenia zobowiązań prosumenta za energię pobraną z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej.

Poprawka wprowadza również przepisy przyznające prosumentom odpowiednie prawa w zakresie stosowania rozliczeń opartych na net-meteringu oraz net-bilingu, wspierające rynkową pozycję prosumentów oraz racjonalny rozwój instytucji prosumenta, to jest:

1) prawo prosumenta do korzystania z rozliczeń według zasad net-bilingu ze sprzedawcą zobowiązanym, w przypadku rezygnacji przez prosumenta z usług sprzedawcy innego niż sprzedawca zobowiązany;

2) prawo prosumenta do korzystania z rozliczeń według net-meteringu ze sprzedawcą zobowiązanym, w odniesieniu do mikroinstalacji uruchomionej do 31 grudnia 2021 r. oraz w odniesieniu do mikroinstalacji poprawnie zgłoszonej, ale uruchomionej po 31 grudnia 2021 r. z przyczyn leżących po stronie operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego;

3) prawo prosumenta do zmiany rozliczeń według zasad net-meteringu na rozliczenia według zasad net-bilingu bez prawa powrotu do rozliczeń według zasad net-meteringu.

Poprawka wprowadza ochronę wszystkich prosumentów w okresie do 30 czerwca 2024 roku przed ryzykiem ujemnych cen energii elektrycznej. Umożliwi to wdrożenie przez prosumentów – w przypadku wstąpienia takiej potrzeby ze względu na niewystarczający poziom ich auto-konsumpcji – sterowania wielkością produkcji energii elektrycznej w zależności od ceny energii elektrycznej, według której jest rozliczana energia wprowadzona do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej.

W odniesieniu do prosumentów energii odnawialnej, nie będących prosumentami zbiorowymi energii odnawialnej lub prosumentami wirtualnymi energii odnawialnej, poprawka zapewnia im ochronę przed ryzykiem ujemnych cen przez cały okres mechanizmu wsparcia, tj. 15 lat. Jest to uzasadnione tym, że ta grupa prosumentów to działający samodzielnie odbiorcy końcowi energii elektrycznej, dla których instalacja sterowania produkcją energii elektrycznej w mikroinstalacji, konserwowania oraz użytkowanie tego sterowania mogą w niektórych przypadkach stanowić wyzwanie techniczne. Jednocześnie, w celu zapewnienia sprzedawcom zobowiązanym skutecznego środka mitygowania ryzyka ujemnych cen, przenoszonego na nich z tej grupy prosumentów, poprawka przewiduje prawo sprzedawcy do instalacji sterowania wielkością produkcji energii elektrycznej w mikroinstalacji w okresach ujemnych cen. Prawo to będzie mogło być wykorzystane w przypadku, gdy prosument nie realizuje sterowania mikroinstalacją. Instalacja sterowania mikroinstalacją przez sprzedawcę zobowiązanego będzie się wiązać dla prosumenta z pokryciem 50% kosztu urządzeń służących do tego celu. Sterowanie mikroinstalacją w okresach ujemnych cen energii elektrycznej będzie realizowane nieodpłatnie przez sprzedawcę zobowiązanego.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tę poprawkę opiniujemy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Emilewicz, proszę bardzo.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS) – spoza składu podkomisji:

Mam trzy uwagi, bo tutaj regulujemy nowego prosumenta indywidualnego. Poprawka jest o tym. Jedna sprawa, która wydaje mi się do rozważenia. Zauważyłam to przy ostatnim artykule. Z rozliczeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 może korzystać prosument energii odnawialnej, który wytworzył i wprowadził do sieci do 31 grudnia 2021 r., ale mamy też zaznaczone, że prosument może korzystać z tych rozliczeń, jeśli złożył kompletną dokumentację do 30 listopada 2012 r. Czyli ten okres skracamy dla poprawnie złożonej dokumentacji, dla tych, którzy będą mogli korzystać z systemu opustowego

Druga uwaga to są ceny ujemne, o których pan minister wspominał. Chronimy przed cenami ujemnymi do czerwca 2024 r., czyli do dnia wejścia w życie centralnej informacji o energii elektrycznej. Jak rozumiem, taka jest idea, że da możliwość realnego, elastycznego podejścia. Czyli naprawdę będziemy wiedzieli, kto ile wytwarza, kto ile konsumuje, i to niemal w czasie rzeczywistym. Chronimy tylko do 2024 i to tylko pewną grupę prosumentów, czyli tych którzy wejdą w nowy reżim ustawowy. To też do rozważenia, aby ta ochrona przed cenami ujemnymi była długoterminowa.

Trzeci wątek. Mamy system, z którym się zgadzamy, żeby nie było apetytu na przemianowywanie instalacji. Zaproponowane przepisy dotyczą do 20% nadwyżki nad auto -konsumpcję prosumenta. Wytworzona energia jest możliwa do korzystnego rozliczenia. Natomiast poprawka mówi o wartości a nie o energii. Nie rozumiem tego podejścia.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Pani poseł, pani odnosi się do poprawki nr 1, która już została przegłosowana.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS) – spoza składu podkomisji:

Tak jest. Do poprawki nr 3 mam te dwie zasadnicze uwagi, czyli ochronę przed cenami ujemnymi i przepis, który mówi, że tylko ci korzystają z rozliczeń, którzy wnieśli kompletną dokumentację do 30 listopada 2021 r.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Chciałem zabrać głos, ale w pełni popieram to, co powiedziała pani poseł. Miałem to zgłosić.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy zgłaszacie państwo formalną poprawkę?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Nie, to nie jest formalna poprawka, to tylko uwaga. Na poprawki przyjdzie czas.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 3 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Dotyczy ona zmiany czwartej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 4, która dotyczy zmiany piątej.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę do tej zmiany. Przeczytam uzasadnienie.

Poprawka uzupełnia przepisy w zakresie informacji przekazywanych przez reprezentanta prosumentów do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego oraz wprowadza przepisy dotyczące przekazywania informacji przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych do operatora informacji rynku energii, które to informacje są niezbędne dla funkcjonowania prosumenta wirtualnego energii odnawialnej.

Poprawka doprecyzowuje obowiązki reprezentanta prosumentów względem innych przedsiębiorstw energetycznych, dotyczące przyłączenia mikroinstalacji wykorzystywanych przez prosumentów zbiorowych energii odnawialnej i prosumentów wirtualnych energii odnawialnej, zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ustawy – Prawo energetyczne.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pana ministra proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, tę poprawkę opiniujemy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje? Nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 4 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Dotyczy ona zmiany piątej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 5, która dotyczy zmiany szóstej. Pan poseł Marek Suski ma głos.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę nr 5 do zmiany szóstej. Przedstawię uzasadnienie.

W związku ze zmianą zasad rozliczania prosumentów wprowadzonych poprawką dotyczącą art. 4 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy, konieczne jest dokonanie odpowiednich zmian w zakresie informacji przekazywanych przez operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Informacje te będą obejmować ilość energii elektrycznej i liczbę prosumentów korzystających z rozliczeń prowadzonych przez sprzedawcę zobowiązanego oraz sprzedawcę wybranego, o których mowa w art. 40 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy. Informacje te będą przekazywane w podziale na prosumentów energii odnawialnej, prosumentów zbiorowych energii odnawialnej oraz prosumentów wirtualnych energii odnawialnej, a także w odniesieniu do rozliczeń opartych na net-meteringu oraz na net-bilingu. Zapewni to komplet danych dla potrzeb monitorowania tempa i kierunku rozwoju segmentu prosumentów.

Usunięcie art. 1 pkt 7 i 8 projektu ustawy wynika z potrzeby kwalifikowania działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej w małych instalacjach odnawialnych źródeł energii jako działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, i tym samym obejmowania jej wpisem do rejestru wytwórców. Jest to uzasadnione poziomem mocy zainstalowanej małych instalacji i wynikającym z tego wpływem takich źródeł wytwórczych na funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego.

Wprowadzenie poprawki w zakresie pkt 7 i 8 wymaga zmiany numeracji punktów w art. 1 projektu ustawy.

Poprawka w zakresie pkt 10 doprecyzowuje rodzaj prosumentów, których dotyczy przepis.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pozytywnie opiniujemy tę poprawkę. Powiem, dla lepszego zrozumienia, że chodzi tutaj o instalacje powyżej 50 kW, to będą prosumenci zbiorowi – w przyszłości prosumenci wirtualni. Takie instalacje będą musiały być wpisane do rejestru małych instalacji, który prowadzi prezes URE.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę.

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Dotyczy ona zmiany szóstej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 6, która dotyczy zmiany siódmej.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Bardzo dziękuję. Zgodnie z poprawką nr 5, która została przed chwilą przyjęta, zmiany nr 7 i 8 zostały skreślone i zostało dokonane przenumerowanie. Dlatego w naszej ocenie aktualnie podkomisja powinna zająć się zmianą nr 9 dotyczącą art. 18a.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Jest głos przeciwny? Nie ma. Przechodzimy do zmiany nr 10. Ta zmiana też została przyjęta. Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Marek Suski, proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę do zmiany nr 11 w art. 1. W druku jest to poprawka nr 6.

Poprawka w zakresie ust. 1a rozszerza zakres podmiotowy przepisu o prosumencie zbiorowym energii odnawialnej i prosumencie wirtualnym energii odnawialnej.

Poprawka w zakresie ust. 1a nakłada na sprzedawcę zobowiązanego obowiązek obsługi prosumenta wirtualnego energii odnawialnej, w ramach zawartej z nim umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej, na zasadach analogicznych do obsługi prosumenta energii odnawialnej oraz prosumenta zbiorowego energii odnawialnej, o ile prosument wirtualny energii odnawialnej wykaże się spełnieniem wymagań formalnych i technicznych określonych w art. 40 ust 1ab w zaproponowanym w niniejszej poprawce brzmieniu.

Poprawka w zakresie ust. 1b pkt 1 określa termin, do którego stosuje się zasady rozliczania oparte na net-meteringu oraz termin, od którego stosuje się zasady rozliczania oparte na net-bilingu. Ponadto określa on okres stosowania obu metod rozliczeń na 15 kolejnych lat.

Poprawka w zakresie ust. 1d usuwa nadmiarowo użyty wyraz „odpowiednio".

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 6 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Dotyczy ona zmiany nr 11. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ta poprawka dotyczy punktu 12 a nie 11. Rozumiemy, że pkt 11 został przyjęty bez zmian, bo ta poprawka dotyczyła pkt 12.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Przyjmuję uwagę, przepraszam. Przechodzimy do poprawki nr 7, która dotyczy zmiany nr 13. Kto chce zabrać głos? Pan poseł Marek Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Pkt 13 oznaczyć jako pkt 11 i nadać mu brzmienie… Przeczytam uzasadnienie, żeby Biuro Legislacyjne nie mówiło nam, że to inna zmiana.

Poprawka w ust. 19 doprecyzowuje, że wprowadzenie energii elektrycznej do sieci elektroenergetycznej na podstawie umowy o świadczeniu usług dystrybucji przez wytwórców dotyczy podmiotów, które nie są prosumentami energii odnawialnej, prosumentami zbiorowymi energii odnawialnej oraz prosumentami wirtualnymi energii odnawialnej.

Poprawka w ust. 21 wprowadza uogólnienie pojęcia godzinowych ilości energii elektrycznej. Ustawa posługuje się tym pojęciem, gdyż w ramach obowiązujących obecnie zasad funkcjonowania krajowego i europejskiego rynku energii elektrycznej, elementar-

nym okresem rozliczeniowym na rynku energii, nazywanym w regulacjach krajowych i europejskich także rozliczenia niezbilansowania, jest jedna godzina. Dla tego okresu są obecnie wyznaczane dane pomiarowe oraz są prowadzone rozliczenia za energię elektryczną i świadczone usługi dystrybucji. Zgodnie z przepisami prawa europejskiego elementarny okres rozliczeniowy zostanie skrócony. Nastąpi to w terminie nie później niż od początku 2025 roku. Proponowany zapis umożliwi prowadzenie rozliczeń dla krótszego okresu rozliczeniowego bez konieczności zmiany ustawy.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Opiniujemy pozytywnie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Dotyczy ona zmiany nr 13. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 14, czyli poprawki nr 8.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jest to uchylenie pkt 14-20. Uzasadnienie.

Uchylane przepisy są zbędne ze względu na wprowadzone zasady rozliczeń prosumentów oparte na net-bilingu oraz zasady wnoszenia przez prosumenta opłat za energię elektryczną pobraną z sieci w wysokości wynikającej ze stawek zawartych w taryfie operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do sieci którego prosument jest przyłączony. To właśnie wprowadziliśmy poprawkami.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pozytywna opinia MKiŚ. Trzeba powiedzieć, że korzystając z warunków net-bilingu eliminujemy nadmiarowe wsparcie w postaci rabatu, który miał być udzielony prosumentom w rozliczeniu. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 8 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Dotyczy ona zmian nr 14-20. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 9, która dotyczy art. 2.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Marek Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Do tego artykułu mam dwie poprawki. Poprawka nr 9, tj. poprawka zmieniająca w pkt 1 punkty 55a i 55b. Przedstawiam uzasadnienie.

Poprawka w pkt 1 ma charakter legislacyjny, ujednolica sposób odwołania się do ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii w ramach ustawy – Prawo energetyczne.

Poprawka w pkt 2 ujednolica terminologię, poprzez zastosowanie odwołania do instalacji odnawialnego źródła energii oraz usuwa zbędne powtórzenie w treści przepisu.

Może od razu powiem, że w art. 2 jest kolejna poprawka, która ma oznaczyć dotychczasowe brzmienie pkt 4 jako pkt 3. Nadaje też pkt 4 brzmienie. Uzasadnienie jest takie.

Skreślenie treści pkt 3 wynika z tego, iż obowiązki reprezentanta prosumentów względem innych przedsiębiorstw energetycznych, dotyczące przyłączenia mikroinstalacji wykorzystywanych przez prosumentów zbiorowych energii odnawialnej oraz prosumentów wirtualnych energii odnawialnej, zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ustawy – Prawo energetyczne, zostały zaproponowane w poprawce dotyczącej art. 1 pkt 5 projektu. Przepisy art. 2 pkt 3 są zbędne.

W związku z wprowadzeniem zasad rozliczeń pomiędzy sprzedawcą zobowiązanym a prosumentami opartych na rozliczeniu finansowym energii elektrycznej, wprowadzonej przez prosumenta do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, konieczne jest określenie zasad kalkulacji cen energii elektrycznej stosowanych do rozliczeń z prosumentami oraz wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za ich kalkulację i publikację.

Poprawka wprowadza obowiązek kalkulacji przedmiotowych cen oraz ich publikacji do zadań operatora informacji rynku energii, działającego na podstawie przepisów zawartych m.in. w rozdziale 2d ustawy – Prawo energetyczne.

Poprawka nakłada na podmiot, o którym mowa w art. 4b ust. 1 zmienianej w art. 1 projektu ustawy, obowiązek przekazywania operatorowi informacji rynku energii danych niezbędnych do kalkulacji wyżej wymienionych cen.

Poprawka wprowadza sankcje za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie tych obowiązków.

Wprowadzono również zmiany wynikowe związane z koniecznością zmiany numeracji.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, opinia pozytywna dla obu poprawek. Bardzo ważne poprawki wprowadzane do ustawy – Prawo energetyczne. Dzięki poprawce poselskiej mamy dokładne definicje prosumenta wirtualnego i zbiorowego. W poprawce nr 10 jest mowa o rozliczeniach i o obowiązkach PSE względem konsumenta, względem ustalenia ceny rynkowej, która będzie przyjmowana do rozliczenia. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy doprecyzować w kontekście poprawki nr 10. Jak rozumiemy, o czym mówił pan przewodniczący Suski, intencją poprawki jest skreślenie aktualnego pkt 3 w art. 2 i odpowiednie przenumerowanie. Niemniej ta intencja nie wynika wprost z poprawki, a jedynie z uzasadnienia. Prosimy o doprecyzowanie poprawki w pkt 1, żeby to brzmiało: w art. 2 skreślić pkt 3 i oznaczyć dotychczasowe brzmienie pkt 4 jako pkt 3. Wtedy nie będziemy interpretować treści poprawki z uzasadnienia i pozbędziemy się wszelkich wątpliwości. Dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, uznaję to za poprawkę legislacyjną i w ramach upoważnienia bardzo proszę o wprowadzenie tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania. Najpierw nad poprawką nr 9 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 10. To jest poprawka druga zgłoszona przez pana przewodniczącego Marka Suskiego w art. 2. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Czy ktoś chce zabrać głos? Pan przewodniczący Marek Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę również do art. 3. W ustawie – Prawo energetyczne w art. 7 pkt 2 nadaje się nowe brzmienie. Uzasadnienie.

Poprawka wprowadza katalog informacji, które sprzedawca prowadzący rozliczenia z prosumentem energii odnawialnej, prosumentem zbiorowym energii odnawialnej oraz prosumentem wirtualnym energii odnawialnej ma prawo otrzymać od operatora infor-

macji rynku energii, w celu dokonywania rozliczeń z prosumentami. Informacje, do których ma prawo dostępu sprzedawca, przekazywane są operatorowi informacji rynku energii przez operatorów systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, a w odniesieniu do prosumentów wirtualnych energii odnawialnej w zakresie ilości energii wytworzonej w odnawialnym źródle energii, również przez podmioty odpowiedzialne za bilansowanie handlowe.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, tę poprawkę opiniujemy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania – najpierw nad poprawką nr 11 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 4. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan poseł Marek Suski, proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę do art. 4-6. W tej poprawce jest też odniesienie do art. 7 i 8, jak też do wejścia w życie ustawy i terminów wejścia w życie części ustawy.

Celem poprawki jest zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych przychodów wynikających z rozliczeń energii wytworzonej i wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przez prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej i prosumenta wirtualnego energii odnawialnej.

Poprawka wprowadza też przepisy epizodyczne dotyczące udostępniania przez operatorów systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego danych na rzecz operatora informacji rynku energii, niezbędnych do obliczenia rynkowej miesięcznej ceny energii elektrycznej oraz przepisy dotyczące udostępniania przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych na rzecz sprzedawców danych niezbędnych do rozliczeń z prosumentami.

Dodatkowo, poprawka określa moc obowiązującą dotychczas wydanych przepisów wykonawczych na podstawie przepisów zmienianych ustawą.

Zasadniczo wszystkie przepisy niniejszej ustawy wchodzą w życie od 1 stycznia 2022 r. Wyjątek stanowią przepisy dotyczące instytucji prosumenta wirtualnego energii odnawialnej, która będzie mogła być wykorzystana przez użytkowników systemu od 2 lipca 2024 roku. Funkcjonowanie prosumenta wirtualnego energii odnawialnej jest wspierane centralnym systemem informacji rynku energii, stąd wejście przepisów dotyczących prosumenta wirtualnego jest odroczone do daty uruchomienia tego systemu, co jest logiczne, bo inaczej ten system nie mógłby funkcjonować.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, ta poprawka dotyczy art. 4-6, jak też dodania art. 7 i 8. Czyli będziemy głosować nad wszystkimi artykułami razem.

Pan poseł Krzysztof Gadowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie do tej ostatniej poprawki – do pani poseł Emilewicz. Wnioskodawcy widzieli to trochę inaczej, a państwo przesuwacie to w terminach do roku 2024. Chciałbym usłyszeć pani zdanie na ten temat.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Pani poseł Emilewicz, proszę bardzo.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS) – spoza składu podkomisji:

Jesteśmy po rozmowach. Żałuję, że pan Wierzchowski z Biura Pełnomocnika Rządu nie zabrał głosu, bo jest dysponentem wiedzy tajemnej, której my wszyscy nie posiadamy. Natomiast po długich rozmowach, jak też rozumiejąc nowelizowaną wiosną ustawę – Prawo energetyczne, wprowadzającą ten prawny system ewidencji – bez tego centralnego systemu ewidencji trudno będzie rozliczać prosumenta wirtualnego, takiego jakiego chcielibyśmy, czyli takiego, który może kupować prąd wytwarzany w dowolnym miejscu w Polsce – stąd akceptacja wnioskodawców dla daty wejścia w życie prosumenta wirtualnego, jako 1 lipca 2024 r.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Tomasz Nowak, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Zwracam się do przewodniczącego Komisji, pana posła Marka Suskiego, chyba dobrze byłoby, żebyśmy udzielili głosu prezesowi PSE na posiedzeniu Komisji. Żebyśmy, może w trybie tajnym, dowiedzieli się, jaka jest sytuacja sieci. Co powoduje, że tak naprawdę stajemy przed takim dylematem, że musimy rezygnować z produkcji energii elektrycznej, gdyż sieć nie jest w stanie tego przyjąć.

Co sieci zamierzają zrobić, żeby rozłożyć w czasie wzrost OZE i przyjmowanie energetyki obywatelskiej i rozproszonej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak mówiłam, będzie jeszcze czas na taką dyskusję na posiedzeniu Komisji. Wtedy będzie pewnie szybciej, bo będziemy mieli już przygotowaną ustawę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie wywołuj wilka z lasu.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na pewną nieoczywistą kwestię. Proszę zauważyć, że projekt też przewidywał wejście w życie ustawy 1 stycznia 2022 roku. Chcielibyśmy zauważyć, że mamy już połowę października a posiedzenie Sejmu, na którym ta ustawa będzie procedowana, będzie w końcu października. Kolejne terminy to jest 30 dni dla Senatu i 21 dni dla prezydenta. Może się okazać, że ustawa osiągnie swoją finalną formę 7 dni przed zakończeniem roku. Wtedy *Vacatio legis* będzie wynosiło jedynie 7 dni.

Pytanie – czy tak krótkie *vacatio legis* będzie spełniać wymóg odpowiedniego *vacatio legis*, o którym mówi ustawa o ogłaszaniu aktów prawnych, a pośrednio również art. 2 konstytucji i wynikające z niego zasady demokratycznego państwa prawnego i przyzwoitej legislacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Panie mecenasie, my oczywiście o tym wiemy i zdajemy sobie z tego sprawę. Proszę nam zaufać, że ciężko pracujemy, szybko pracujemy i zapewne uda się nam wprowadzić to jak najszybciej. Jest też zgoda opozycji, więc nie ma konfliktu. Mam nadzieję, że szybko przyjmiemy tę ustawę.

Oczywiście bierzemy pod uwagę tę kwestię.

Proszę stronę rządową o opinię.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, chcę powiedzieć, że tę poprawkę opiniujemy pozytywnie. Chciałbym szczególnie podkreślić to, o czym była dyskusja na początku posiedzenia. Tą poprawką zwalniamy osoby fizyczne z podatku dochodowego od energii wytworzonej i wprowadzonej do sieci. Jest to znakomita preferencja dla prosumentów, którzy z tego tytułu nie będą ponosić ciężaru podatku dochodowego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Arent (PiS):

Przechodzimy do głosowania nad art. 4-6, jak też nad poprawką nr 12 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Marka Suskiego. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Kto jest za przyjęciem projektu wraz z poprawkami? (4) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że projekt został przyjęty.

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Zgłoszona została moja kandydatura. Przyjmuję. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Nie musimy głosować.

Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą została wybrana poseł Iwona Arent. Dziękuję za zaufanie.

Bardzo dziękuję wszystkim za merytoryczną dyskusję. Spotykamy się na posiedzeniu Komisji.

Zamykam posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw.